№ 1-й. 22 Января.

ПЕНЗЕНСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГОРОДСКОГО УПРАВЛЕНІЯ)

ВЫХОДИТЪ 2 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1911 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Отъ редакціи.
2) Организація и задачи Городского самоуправл. и городского хозяйства. *П. Н—ый.*
3) О необходимости учрежденія въ г. Пензѣ высшаго учебн. завед. *Н. Езерскій.*
4) Къ вопросу о задачахъ народнаго здравоохраненія. *Врачъ Мораховскій*
5) Нуженъ ли городу городской кирпичный заводъ. *Обыватель.*
6) Народное образов. въ Пензѣ. *Е. Ц.*
7) Бюджетъ г. Пензы.
8) Очерки общественной жизни г. Пензы. По поводу послѣдняго собранія драматическаго кружка народнаго театра. *П. Каменевъ.*
9) Городская жизнь.
10) Хроника Пензенскаго Городского Управленія.
11) Изъ жизни городовъ Россіи.
12) Городская жизнь заграницей.
13) Библіографія.
14) Дѣятельность Пензен. Город. Управленія и состоящихъ въ его вѣдѣніи учрежденій и лицъ.
15) Врачебно-санитарная хроника.
16) Справочныя цѣны.
17) Объявленія.

Адресъ редакціи: Пенза, Городская Управа.

1-й г. изданія.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой

1-й г. изданія.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Пензенскій Городской Вѣстникъ“

(Изданіе Пензенскаго Городского Управленія)

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) **Узаконенія и распоряженія правительства и администрацій**, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) **Распоряженія и оповѣщенія Городского Управленія и обязательныя постановленія Думы.**

3) **Доклады и отчеты Городской Управы**, городскихъ коммиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) **Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства.** Проэкты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) **Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ** и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) заграницей.

6) **Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города.** Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) **Мѣстная городская хроника.** Событія въ городѣ и по губерніи.

8) **Вопросы городской жизни** въ текущей литературѣ.

9) **Библіографія** съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) **Справочно-статистическія свѣдѣнія** по гор. Пензѣ.

11) **Врачебно-санитарная хроника.**

12) **Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки** и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) **Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.**

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой; ½ года—1 руб. 75 коп. За перемѣну адреса 15 к.

Подписываться просятъ заблаговременно, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ журнала.

Подписка принимается въ редакціи (Пенза, Городская Управа), куда слѣдуетъ направлять подписныя деньги и обращаться со всякими запросами, прилагая на отвѣтъ марки.

Редакція приглашаетъ къ сотрудничеству въ „Вѣстникѣ“ всѣхъ, интересующихся вопросами, указанными въ приведенной выше программѣ. За каждую статью и замѣтку будетъ выдаваться опредѣленная плата.

Фотографія ✻ ✻ ✻

Б. И.

ВАЛЬДМАНА

1911 г.

Юбилейный

годъ.

Исполняется ровно двадцатипятилѣтіе со дня открытія моей фотографіи въ г. Пензѣ. Расширить и поставить дѣло на должную высоту я только могъ, пользуясь всегда особенно ***широкимъ содѣйствіемъ и вниманіемъ публики.*** *По сему считаю своимъ пріятнымъ долгомъ принести всѣмъ моимъ глубокоуважаемымъ заказчицамъ и заказчикамъ* ***сердечную благодарность.*** *Слѣдя за всѣми художественными усовершенствованіями въ области фотографіи, льщу себя надеждой приложить старанія и энергію къ еще большему развитію дѣла.*

Съ совершеннымъ почтеніемъ

фотографъ Б. Вальдманъ.

2013

ВОЗЗВАНІЕ.*)

Какъ небезызвѣстно, землетрясеніе, въ ночь съ 22 на 23-е декабря прошлаго года, происшедшее въ Семирѣчьи, причинило страшныя бѣдствія населенію Семирѣченской области: въ городахъ разрушено множество домовъ, а уцѣлѣвшіе сильно повреждены и весьма мало приспособлены для жилья. Нѣсколько русскихъ селъ лежитъ въ развалинахъ. Человѣческихъ жертвъ—сотни. Въ холодное зимнее время, когда морозы доходятъ до 15-ти градусовъ, отчаянное положеніе оставшихся безъ крова и безъ теплаго платья жителей, въ одинъ моментъ лишившихся всего своего имущества, не поддается описанію.

Это безвыходное горе усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что сильные подземные толчки, а равно страшный гулъ продолжаются и постепенно завершаютъ разрушеніе сильно поврежденныхъ до сего уцѣлѣвшихъ зданій. Населеніе съ 22 декабря почти непрерывно ночуетъ на улицѣ, несмотря на сильные холода. Нервы напряжены до послѣдней степени.

Занесенное судьбою къ отдаленнымъ границамъ Имперіи, русское населеніе Семирѣченской области въ эту тяжелую годину постигшаго его несчастья съ упованіемъ взираетъ на внутреннія губерніи Россіи, ожидая получить оттуда хотя какую-нибудь помощь деньгами или платьемъ. Страшное несчастье, случившееся въ Семирѣчьи, налагаетъ на всѣхъ, кому дорого благо родины, обязанность помочь живущимъ въ Семирѣчьи русскимъ людямъ, творящимъ здѣсь великое Государево дѣло заселенія и устройства далекой инородческой окраины, превращая ее въ русскую землю. Всякая помощь изъ Россіи, указавъ на то, что связь внутренней Россіи съ ними не прерывается, поддержала бы ихъ этимъ также и нравственно въ тяжелыя минуты пронесшагося надъ ними стихійнаго бѣдствія.

Въ виду изложеннаго и послѣдовавшаго въ 28-й день декабря Высочайшаго соизволенія на открытіе повсемѣстнаго сбора пожертвованій, я позволяю обратиться съ покорнѣйшею просьбою: не откажите путемъ, какимъ Вы признаете болѣе соотвѣтственнымъ, помочь, чѣмъ возможно, жертвамъ Семирѣченскаго землетрясенія, привлекши къ посильнымъ пожертвованіямъ на это всѣхъ желающихъ жителей и учрежденія г. Пензы.

6 Января 1911 г. гор. Ташкентъ.

P. S. Подписные листы, по которымъ принимаются пожертвованія, находятся въ кассѣ Городской Управы, куда и просятъ обращаться лицъ, желающихъ помочь жертвамъ Семирѣченскаго землетрясенія.

Списокъ лицъ, сдѣлавшему пожертвованія, будетъ своевременно печататься въ „*Городскомъ Вѣстникѣ*“.

*) Настоящее воззваніе Туркестантскаго Генералъ-Губернатора получено Г. Пензенскимъ Городскимъ Головой съ просьбой привлечь къ пожертвованіямъ населеніе г. Пензы.

22 Января 1911 г. I-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.
Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны, на одной сторонѣ листа, съ полями и номераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 1-й.
Г. ПЕНЗА.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются и вообще не возвращаются безплатными. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки. Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2 час. дня.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

655463

Труднѣе всего служить дѣлу справедливости въ средѣ общины. Здѣсь рѣчь идетъ о непосредственныхъ экономическихъ выгодахъ каждаго въ отдѣльности, здѣсь сталкиваются между собой личные эгоистическіе интересы, и лютая борьба неизбѣжна. Но развѣ эти условія не должны побуждать людей къ дѣятельной совмѣстной работѣ на благо всего населенія?".

А. Дамашке („Задачи городского хозяйства").

Выставляя настоящій эпиграфъ въ редакціонной статьѣ, редакція сознаетъ, что нѣкоторые могутъ признать его неумѣстнымъ или излишнимъ по отношенію къ задачамъ нашего городского журнала. О какой борьбѣ можетъ быть рѣчь у насъ дома, на мѣстѣ, въ частности въ нашемъ органѣ,

СРЕДНЕ-ВОЛЖСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ (ЕДИНАЯ СИСТЕМА) БИБЛІОТЕКА
Пензенская Областная БИБЛІОТЕКА им. М. Ю. Лермонтова

когда многими заранѣе предполагается, что борьбы этой нѣтъ или по крайней мѣрѣ не должно быть? Когда даже не допускается мысли—или не допускалось въ недавнемъ прошломъ—о необходимости все точно опредѣлить, выяснить, размежевать, вскрыть больные вопросы мѣстной жизни и съ ясными глазами рѣшать ихъ, памятуя, что общественная работа имѣетъ общественный контроль, требуетъ его и не можетъ его отрицать. Всегда можно слышать слова, особенно въ провинціи, что печать излишняя, что не можетъ она правильно отражать общественнаго мнѣнія и вызванныхъ жизнью требованій широкихъ массъ населенія, что, даже будучи чисто дѣловой съ задачами практическаго свойства, она безполезна, скучна и въ общемъ вызываетъ только ненужное броженіе умовъ.

Но прошло уже, къ счастью, время такихъ тенденцій, жизнь не стоитъ на одномъ мѣстѣ и жестоко разрушаетъ ихъ, внося всюду новыя вѣянія, новыя заданія, новое строительство въ государственной, общественной и мѣстной хозяйственной дѣятельности.

И съ особенной энергіей, въ силу исторически сложившихся причинъ и обстоятельствъ, новыя вѣянія созидательно-творческаго характера охватили за послѣдніе годы почти всѣ города Россіи и поставили предъ ними для неотложнаго рѣшенія цѣлый рядъ задачъ, требованій и просто пожеланій, сводящихся въ результатѣ къ одному логически-ясному и неизбѣжному знаменателю подъ наименованіемъ—благо всего городского населенія. Именно всего, а не какой-нибудь отдѣльной общественной группы или сословія, а тѣмъ паче отдѣльныхъ лицъ, и что знаменательно—большинство насущныхъ требованій жизнь выдвигаетъ во благо болѣе обездоленныхъ классовъ, тѣхъ, которые въ каждомъ благоустроенномъ государствѣ или общинѣ должны имѣть minimum не только того, что необходимо, но и что нормально для жизни всѣхъ.

И какъ при этихъ условіяхъ не быть борьбѣ и можетъ ли она не отражаться въ дѣятельности и на дѣятельности городского управленія?

Борьба естественно была и ранѣе, есть и, конечно, будетъ въ дальнѣйшемъ и въ силу этого тѣмъ болѣе нужна ясность

зрѣнія въ общественныхъ дѣлахъ и главнымъ образомъ знаніе ихъ, полная освѣдомленность обо всемъ, что касается этихъ дѣлъ, въ частности лежащихъ на обязанности городского управленія.

Исходя изъ сознанія послѣдней необходимости, Пензенское Городское Управленіе въ интересахъ городского населенія и городскихъ дѣятелей и работниковъ вызвало къ жизни и настоящій свой органъ, справедливо учитывая, что здоровый ростъ городского хозяйства и городскихъ предпріятій и правильное удовлетвореніе всѣхъ нуждъ обывателей при современныхъ условіяхъ требуютъ широкой гласности всей муниципальной работы, предварительнаго и всесторонняго обсужденія и детальной разработки назрѣвающихъ потребностей, вызванныхъ ходомъ мѣстной культурной и экономической жизни. Ясно отсюда, почему и программа нашего журнала такъ широка, хотя къ сожалѣнію, ей не совсѣмъ соотвѣтствуетъ условіе двухнедѣльнаго выпуска и особенно небольшой размѣръ печатнаго мѣста въ каждомъ номерѣ. Редакція однако надѣется, что какъ оффиціальный отдѣлъ, такъ и общій по освѣщенію и разработкѣ общегородскихъ и мѣстныхъ городскихъ вопросовъ и нуждъ, равно также отдѣлъ мѣстной жизни и другіе пункты программы изданія будутъ въ достаточномъ объемѣ использованы какъ сотрудниками журнала, такъ и его читателями.

Послѣднихъ редакція проситъ широко пользоваться страницами журнала, не стѣсняясь формой обработки матеріаловъ, ибо цѣль его—обновленіе и улучшеніе нашей мѣстной жизни во всѣхъ ея сферахъ общественнаго значенія.

Но считая нашъ журналъ необходимой потребностью мѣстной жизни и мѣстнаго городского управленія и въ сферѣ мѣстныхъ интересовъ и отношеній допуская не только наличность общественной борьбы, но даже признавая ея неизбѣжность и желательность въ цѣляхъ лучшаго благоустройства этой жизни и всесторонняго выясненія вопросовъ о томъ, куда идти и что дѣлать въ достиженіи конечнаго идеала городской жизни и чего можно достичь уже при настоящихъ условіяхъ, редакція считаетъ правильнымъ и цѣлесообраз-

нымъ проявленіе этой борьбы отразить прежде всего на страницахъ журнала, дабы она не могла тѣсниться въ рамкахъ обывательскихъ отношеній и не обоснованныхъ закулисныхъ воздѣйствій на всякое творчество нашего города.

Если же такое рѣшеніе редакціи и пониманіе ею своихъ обязанностей, вытекающихъ изъ смысла программы и задачъ журнала, могли бы повлечь нежелательныя для дальнѣйшаго развитія журнала условія работы, то редакція заранѣе должна предложить своимъ читателямъ слѣдующія характерныя и для нашего дѣла слова изъ книги А. Дамашке „Задачи Городского хозяйства“:

„Великій знатокъ человѣческой души и послѣдовательный реалистъ Ибсенъ написалъ великолѣпную сцену. Эта сцена находится въ его пьесѣ. „Врагъ народа“. Врачъ убѣдился въ тяжкомъ вредѣ курорта. Онъ изложилъ это такъ хорошо въ блестящей статьѣ, что могъ бы привлечь всякаго непредубѣжденнаго человѣка на свою сторону. Редакторы мѣстной газеты приходятъ въ искренній восторгъ, но владѣлецъ типографіи высказываетъ различныя опасенія. „Почему вы такъ трусливы“? —спрашиваютъ въ изумленіи редакторы. „О,— отвѣчаетъ искушенный издатель газеты,— заставьте меня выступить противъ правительства, критиковать широкую политику государственной власти, и вы увидите, трусливъ ли я. Но, когда рѣчь идетъ о мѣстныхъ власть имущихъ людяхъ, я начинаю бояться. Меня этому научила школа жизненнаго опыта.“ Развязка пьесы извѣстна. Статья д-ра Штокмана не была напечатана въ газетѣ. Врачъ, имѣвшій мужество сказать истину въ глаза мѣстнымъ дѣятелямъ, въ рукахъ которыхъ находилась власть, былъ объявленъ „врагомъ народа“.

Приводя настоящую цитату, редакція остается однако въ увѣренности, что мѣстный муниципальный патріотизмъ и проявляющееся въ русскомъ обществѣ все большое и большое стремленіе къ заботамъ о матеріальныхъ условіяхъ своей жизни будутъ тѣми крупными пособниками въ нашей литературной дѣятельности, передъ которыми апатія и индифферентизмъ обывателя къ общественнымъ дѣламъ и недостаточное пониманіе имъ неизбѣжности и заслугъ всякаго прогресса—ничто.

Организація и задачи городского самоуправленія и городского хозяйства

Въ настоящее время, когда съ особеннымъ вниманіемъ городскія управленія и городскіе дѣятели обсуждаютъ вопросъ о необходимости реформы Городового Положенія 1892 года, когда и высшая правительственная власть озабочена тѣмъ же, необходимо, хотя бы кратко, выяснить, въ какомъ положеніи находятся наши города, въ томъ числѣ, конечно, и Пенза и намѣтить возможныя формы организаціи городского хозяйства и управленія въ недалекомъ, быть можетъ, будущемъ, въ зависимости отъ задачъ, падающихъ на города при современныхъ условіяхъ и требованіяхъ жизни.

Говорить о томъ, что Городовое Положеніе 1892 года, по которому живутъ наши города, устарѣло или точнѣе ограничило, не въ примѣръ даже тому же Положенію 1870 года, сферу дѣятельности Городского Управленія и кругъ избирателей, не приходится, такъ какъ всякій, болѣе или менѣе соприкасающійся съ современнымъ Городскимъ Управленіемъ, всегда констатируетъ этотъ фактъ,—и онъ не разъ являлся предметомъ сужденій многихъ городскихъ думъ и собраній горожанъ *).

Нужно думать, что правительства, создавая новое болѣе широкое по предоставленію правъ и самостоятельности городамъ Городовое Положеніе для Западнаго Края, вскорѣ распространитъ его съ извѣстными измѣненіями и на коренную Россію, гдѣ кадры квартиронанимателей не менѣе заинтересованы въ участіи въ городскихъ выборахъ и въ Городскомъ Управленіи. Смѣло можно сказать, что только тогда самодѣятельность и широкую муниципальную политику вольютъ города въ свою работу и жизнь и скорѣе отпадутъ нареканія, столь обычныя теперь для органовъ Городского Управленія почти въ каждомъ городѣ, начиная столичнымъ и кончая уѣзднымъ. Но при сопоставленіи извѣстныхъ выводовъ реформы Городского Управленія въ особенности приходится желать не этимъ городамъ, а среднимъ губернскимъ, подобнымъ Пензѣ, гдѣ жизнь болѣе замѣтно требуетъ выдвинуть на сцену городской ра-

*) Почти на дняхъ Московская Городская Дума устами гл. Астрова высказало рѣшительное требованіе реформы Городоваго Положенія 1892 года, при которомъ городское хозяйство г. Москвы зашло въ тупикъ. Авторъ.

боты новые элементы изъ широкихъ круговъ квартиронанимателей. Если ихъ допускаютъ къ участію при выборахъ въ Государственную Думу, то тѣмъ важнѣе участіе ихъ въ мѣстной работѣ на пользу всѣхъ, такъ какъ они болѣе другихъ могутъ страдать отъ недостатковъ организаціи нынѣшняго Городского Управленія. Это сознаютъ даже и противники городской реформы, нѣкоторые городскіе дѣятели, облеченные властью. рѣшать мѣстныя дѣла и интересы, когда при рѣшеніи всякаго крупнаго практическаго вопроса въ городскомъ хозяйствѣ они принуждены дѣлать логическій выводъ о неизбѣжности расширенія избирательныхъ правъ горожанъ.

Но даже оставляя въ сторонѣ вопросъ о реформѣ, также возможно и необходимо говорить о задачахъ и организаціи городского управленія и мѣстнаго городского хозяйства, ибо и при современныхъ условіяхъ эти задачи не всѣмъ ясны и въ недостаточной мѣрѣ и полнотѣ ставятся въ программу муниципіальной работы, а тѣмъ менѣе проводятся въ жизнь, а отсюда слабая и не вполнѣ удовлетворительная постановка городского дѣла и организаціи управленія, точнѣе его исполнительной власти.

Справедливо можно предполагать и даже утверждать, что существующая туманность и ограниченность въ дѣловомъ размахѣ городской дѣятельности тормозила и будетъ долго тормозить благопріятное рѣшеніе вопроса и о самой реформѣ, такъ какъ не всѣ города использовали въ достаточной степени то, что имъ дано и предоставлено Городовымъ положеніемъ 1892 года, и такимъ образомъ еще не изжили его рамокъ и безъ того узкихъ и ограниченныхъ.

Всѣ наши города, не исключая Пензы, не благоустроены, мало культурны, антисанитарны, бѣдны и въ тоже время не заводятъ крупныхъ муниципіальныхъ доходныхъ предпріятій, а многимъ не достаетъ даже и мелочей, необходимыхъ современному городу; нѣкоторые же, наконецъ, почти поголовно спятъ, не предпринимая ничего и находя все нормальнымъ, или ограничиваются работой и иниціативой нѣсколькихъ отдѣльныхъ немногихъ лицъ, которыхъ однако считаютъ чудаками, фантазерами и не практичными дѣятелями.

Разъ такія явленія въ нашихъ городахъ на лицо, то дѣйствительно на первый разъ даже странно говорить о какихъ-то новыхъ задачахъ, требующихъ и средствъ и знаній, о какихъ-то реформахъ, идеалахъ и т. п.

Считаясь съ этимъ положеніемъ, мы въ настоящей статьѣ ограничимся потому выясненіемъ только того, что городамъ можно имѣть и при этихъ условіяхъ, оставляя изложеніе широкой муниципіальной программы до слѣдующихъ очерковъ по даннымъ вопросамъ.

Если перечислить то, что нужно имѣть нашей Пензѣ, то, навѣрное, мы сдѣлаемъ это и по отношенію многихъ другихъ русскихъ городовъ, не исключая, пожалуй, столицъ.

Широкое водоснабженіе, хорошія мостовыя, канализація, электрическіе трамваи и освѣщеніе по всему городу, достаточное число общественныхъ садовъ и бульваровъ, широкій санитарный надзоръ, устройство общественныхъ бань, купаленъ и прачешныхъ, городскихъ хлѣбопекаренъ, урегулированіе жилищнаго или квартирнаго вопроса, созданіе больницъ, родильныхъ пріютовъ и домовъ общественнаго призрѣнія для брошенныхъ дѣтей и неспособныхъ къ труду взрослыхъ, насажденіе городскихъ кассъ мелкаго кредита и городскихъ справочныхъ и консультаціонныхъ бюро разнаго рода и многое другое, клонящееся на пользу самыхъ широкихъ круговъ городского населенія вплоть до урегулированія положенія домашней прислуги въ городахъ. Находимъ нужнымъ выдѣлить особо такъ называемый дѣтскій вопросъ, по которому должны быть городомъ проведены извѣстныя мѣропріятія въ цѣляхъ правильнаго и здороваго развитія подрастающаго поколѣнія, какъ преемника нашихъ дѣлъ и нашихъ идей. Кромѣ того на очереди необходимость реформы городского обложенія, городского земельнаго хозяйства, и выполненія городомъ обязательныхъ повинностей, не входящихъ по тѣмъ или инымъ основаніямъ въ кругъ интересовъ городского населенія, а также организація крупнаго займа на городскія нужды, борьба съ дороговизной жизни, оживленіе мѣстной торгово-промышленной дѣятельности путемъ созданія биржи, банка ипотечнаго кредита и другихъ предпріятій, непосредственно или косвенно зависящихъ отъ иниціативы городского управленія.

Все это нужно и не въ отдаленномъ будущемъ, а теперь же, на все требуются средства, ибо даже доходныя предпріятія могутъ окупать себя только впослѣдствіи, и потому вопросъ объ изысканіи средствъ является кореннымъ, доминирующимъ надъ всѣми другими заботами городскихъ дѣятелей и намъ придется посвятить ему рядъ особыхъ статей.

Вотъ задачи городского хозяйства и управленія, но эти задачи ставятъ и опредѣленныя требованія въ интересахъ лучшаго, правильнаго и

скораго ихъ разрѣшенія и лучшей организаціи городского управленія, отъ котораго зависитъ вся постановка городского хозяйства и то или иное пониманіе городскихъ пользъ и нуждъ.

Здѣсь слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что въ городскомъ управленіи трудно провести черту, гдѣ кончается власть исполнительная и власть, такъ сказать, законодательная. Несомнѣнно одно, что какъ и въ большинствѣ учрежденій, непосредственное руководительство дѣломъ и извѣстная доля инициативы остается за первой и не можетъ въ силу многихъ причинъ перейти къ послѣдней.

Право контроля и утвержденія всѣхъ предположеній и мѣропріятій городской управы принадлежитъ думѣ, равно какъ и право внесенія новыхъ проектовъ и порученій того или иного свойства.

Но въ дѣйствительности, въ практическомъ использованіи указанной нормировки не всегда дума можетъ вести какъ правильно всесторонній контроль, такъ и руководящую роль въ опредѣленіи цѣлесообразности и закономѣрности того или иного положенія вещей. И разъ существующее Городовое Положеніе допускаетъ къ выборамъ въ думу только ограниченный контингентъ обывателей, то полнаго представительства всѣхъ городскихъ интересовъ въ ней нѣтъ, отчего не бываетъ часто правильнаго пониманія насущныхъ городскихъ нуждъ, тѣмъ болѣе, что по роду своей дѣятельности къ этимъ нуждамъ долженъ ближе стоять и своевременно отмѣчать ихъ предъ думой исполнительный органъ—управа. Въ итогѣ качество работы и размѣръ инициативы зависитъ главнымъ образомъ отъ управы и другихъ исполнительныхъ органовъ городского управленія.

Къ нимъ и нужно по этому предъявлять требованія, которыя естественно вытекаютъ изъ задачъ современнаго городского строительства и организовать штатъ этихъ работниковъ изъ вполнѣ подходящихъ и одинаково воспринимающихъ текущую муниципальную программу лицъ, чтобы не получилось нарушенія дѣлового равновѣсія, что такъ необходимо въ правильно организованномъ и огромномъ дѣлѣ, какимъ должно быть городское хозяйство. Мы говоримъ о второмъ элементѣ городского управленія—т. е. Городской Управѣ, отъ которой, кстати, зависитъ и соотвѣтствующій подборъ третьяго элемента, т. е. городскихъ служащихъ и другихъ лицъ, работающихъ въ одномъ съ ними дѣлѣ.

И населеніе правильно по этому съ большимъ интересомъ относится къ выбору состава Управы и назначенію отдѣльныхъ городскихъ работниковъ, чѣмъ даже къ составу думы, ибо понимаетъ, что всѣ блага по-

желанія, намѣченныя послѣдней, могутъ остаться не использованными при несогласіи или индифферентномъ отношеніи къ нимъ исполнительной власти въ городскомъ управленіи.

Такимъ образомъ разрѣшеніе вопроса о задачахъ городского управленія и организаціи городского хозяйства неизбѣжно тѣсно связано съ рѣшеніемъ вопроса объ организаціи самого управленія въ будущемъ, и если въ томъ есть надобность, реорганизаціи его въ текущемъ при современномъ дѣйствующемъ городскомъ законодательствѣ. Но такъ какъ часто бываетъ невозможнымъ создать подходящую управу, то обыкновенно прибѣгаютъ къ извѣстному коррективу—именно врученію извѣстной самостоятельности, иниціативы и отвѣтственности представителямъ третьяго элемента, завѣдующимъ отдѣльными отраслями городского хозяйства, которые къ тому же менѣе могутъ зависѣть отъ давленія извѣстныхъ группъ избирателей въ своей работѣ, чѣмъ даже составъ управы. Вѣдь, не одни голоса консерваторовъ раздаются теперь, что и выборный способъ всякаго управленія имѣетъ свои отрицательныя стороны.

Но, конечно, должно существовать полное взаимодѣйствіе и единомысліе между вторымъ и третьимъ элементами, дабы не получалось конфликтовъ, всегда вредно отражающихся на самой работѣ. Правда, города и городскія управленія въ доброе старое время не знали этихъ дѣловыхъ конфликтовъ, но исторія хорошо знаетъ, что тогда городское дѣло въ Россіи было архаичнымъ, не способнымъ привлечь къ себѣ дѣльныхъ и просвѣщенныхъ сотрудниковъ, хотя городская реформа только на нѣсколько лѣтъ запоздала противъ земской. Результаты же работъ земства и города и разница ихъ всѣмъ извѣстны. Съ особеннымъ чувствомъ удовлетворенія приходится потому отмѣчать тотъ знаменательный фактъ, что за послѣдніе годы и особенно за самое послѣднее время города проявили большую, чѣмъ земства, интенсивность работы и не смотря на узкія рамки законодательныхъ нормъ расширили сферу своей работы настолько, что новые ея горизонты только еще проявляются, намѣчаются, тогда какъ земства нѣсколько захирѣли и бредутъ еще не совсѣмъ по торной дорогѣ.

Но разъ городскому управленію и городскому хозяйству съ каждымъ днемъ даются жизнью новыя задачи, то города должны тщательно теперь просмотрѣть всю свою прошлую и текущую работу и направить ее въ русло правильно и широко понимаемой послѣдовательности въ проведеніи своихъ мѣропріятій и особенно обратить вниманіе на тѣ инсти-

туты, которые непосредственно намѣчаютъ, разработываютъ и осуществляютъ эти мѣропріятія и тѣмъ становятся во главѣ городского управленія. Внимательно же всматриваясь въ этотъ вопросъ, невольно наталкиваешься на выводъ, что помимо домашняго пересмотра этого вопроса въ каждомъ городѣ въ отдѣльности, его необходимо выяснить и рѣшить путемъ коллективнаго творчества, будетъ ли оно выражено въ устройствѣ общегородского съѣзда или на страницахъ муниципальной и общей печати.

Нашъ журналъ, считая его очереднымъ и требующимъ скораго разрѣшенія, широко открываетъ свои страницы для его всесторонняго, какъ чисто академическаго, такъ и практическаго обсужденія и всякій штрихъ, внесенный кѣмъ либо въ канву его выясненія, безусловно долженъ быть принятъ, какъ необходимый и желательный въ интересахъ всей массы городского населенія и въ частности для всѣхъ органовъ мѣстнаго городского самоуправленія.

П. Н-ый.

О необходимости учрежденія въ г. Пензѣ высшаго учебнаго заведенія. *)

Всякій городъ живетъ болѣе или менѣе искусственной жизнью или правильнѣе сказать—производной жизнью: онъ не можетъ довлѣть себѣ, ему нужно питаніе со стороны. Но хотя онъ и зависитъ отъ окру-

*) Помѣщая настоящую статью и соглашаясь съ ея основными выводами, редакція сознаетъ, что вопросъ этотъ, будучи поставленъ нами на очередь, требуетъ серьезнаго и всесторонняго къ себѣ отношенія и можетъ быть рѣшенъ положительно только при условіи полнаго выясненія всѣхъ факторовъ, дѣлающихъ его жизненнымъ особенно въ области выбора типа учебнаго заведенія, необходимаго для города и губерніи.

Что касается указанной задачи, падающей въ этомъ вопросѣ на Пензенско-Городское Управленіе, то примѣръ Самары, Саратова, Воронежа, Перми, Екатеринбурга и др. городовъ, за послѣднее время ходатайствовавшихъ предъ правительствомъ объ открытіи въ нихъ высшихъ учебныхъ заведеній и принесшихъ огромныя матеріальныя жертвы деньгами и городскимъ имуществомъ, показываетъ, что города не только заинтересованы въ поддержаніи ходатайствъ о семъ другихъ учрежденій (земствъ, биржевыхъ Комитетовъ и т. п.), но и сами выступаютъ иниціаторами въ дѣлѣ обезпеченія себя культурными и экономически выгодными для развитія мѣстной торговли и промышленности институтами.

Приглашая читателей высказаться по данному вопросу, редакція въ виду его особаго значенія намѣрена въ недалекомъ будущемъ еще разъ остановиться на его разработкѣ.

жающей среды, однако не подчиняется, а напротивъ господствуетъ надъ ней. Съ древности, съ тѣхъ поръ, какъ люди стали соединяться въ прочные союзы, городъ въ Греціи однозначущій съ государствомъ (polis), сталъ центромъ и руководителемъ единенія населенія. Въ средніе же вѣка, въ рыцарское и удѣльное время не города давали тонъ жизни, хотя крупные торговые города никогда не теряли своего значенія, своей работой прокладывали путь къ развитію всего народа. Теперь городъ опять возобладалъ, даже чрезмѣрно, надъ деревней; въ Европѣ и въ Сѣв. Америкѣ замѣчается уже обезлюденіе деревни; всѣ духовныя и матеріальныя силы деревни перекочевываются въ городъ, который дѣйствуетъ, какъ огромный насосъ. Вся задача города, весь смыслъ и оправданіе его существованія теперь въ томъ, чтобы онъ съ своей стороны давалъ нѣчто окружающему, не только матеріально, а и духовно обогащалъ его.

Очень различна та область, которая питаетъ городъ и чувствуетъ на себѣ вліяніе его, и это—первое, что нужно опредѣлить, ставя вопросъ о значеніи и судьбѣ даннаго города. Такъ внутренніе города связаны съ краемъ, столицы—съ цѣлой страной, мѣстные центры—съ губерніей или областью. Роль городовъ у насъ затемняется тѣмъ, что многіе имѣютъ связь съ мѣстностью чисто административною, будучи искусственно выдѣлены и возведены въ чинъ городского поселенія; едвали не большая часть уѣздныхъ городовъ нашей полосы Россіи принадлежитъ къ числу такихъ. Но есть города, которые уже окрѣпли, живутъ своеобразной жизнью и вліяютъ на окружающую жизнь не одними канцелярскими бумагами. Такова наша Пенза.

Въ чемъ ея связь и вліяніе и съ какой именно мѣстностью? Прежде всего надо откинуть всѣ условности: Пенза—столица вовсе не Пензенской губ.; Саранскъ, Наровчатъ имѣютъ болѣе удобное сообщеніе съ Москвой, чѣмъ съ Пензой, почта изъ Москвы приходитъ туда раньше, чѣмъ изъ Пензы. Съ другой стороны рядъ уѣздовъ Тамбовской и Саратовской губ. тяготѣетъ къ Пензѣ до того, что была рѣчь о перечисленіи Кузнецкаго уѣзда въ округъ Пензенскаго Окружнаго Суда. Находясь на пересѣченіи крупныхъ желѣзнодорожныхъ линій, Пенза тѣмъ не менѣе слабо связана съ отдаленнымъ міромъ; связь эта выражается главнымъ образомъ въ томъ, что Пенза отправляетъ въ даль много естественныхъ произведеній края—въ особенности хлѣбъ и лѣсъ, мало даже перерабатывая ихъ. Такимъ образомъ Пенза въ своемъ раз-

витіи тѣсно связана въ хозяйственномъ отношеніи съ окружающей мѣстностью, съ раіономъ десятка полутора уѣздовъ. Раіонъ нашъ—чисто земледѣльческій, и этимъ опредѣляется судьба Пензы: она долго еще будетъ отражать на себѣ положеніе нашего сельскаго хозяйства. Если городъ развивается туго, если, какъ показала перепись 1910 г. по сравненію съ данными 1897 г., приростъ населенія въ ней идетъ медленнѣе, чѣмъ въ среднемъ русскомъ городѣ, то отъ того, что захирѣло наше сельское хозяйство; производство, а стало быть сбытъ его продуктовъ, не увеличиваются въ нужной степени, деревенскій рынскъ не растетъ, какъ покупатель городскихъ издѣлій, въ силу чего и общій токъ промышленной жизни получается вялый, нѣтъ новыхъ предпріятій и желанія использовать выгоднѣе хотя бы тотъ матеріалъ, который имѣется подъ рукой или поискать новыхъ рынковъ сбыта. Не будемъ ссылаться на недостатокъ капиталовъ,—капиталы нашлись бы, а теперь съ открытіемъ въ Пензѣ новыхъ частныхъ кредитныхъ учрежденій на недостатокъ кредита врядъ ли придется жаловаться. Мы и раньше не использовали всѣхъ возможностей его.

Застой промышленности и торговли всегда имѣетъ много причинъ, но мы указываемъ важнѣйшую, по нашему мнѣнію. Такимъ образомъ для процвѣтанія Пензы необходимъ, кромѣ непосредственныхъ мѣръ улучшенія городского благоустройства, подъемъ окрестнаго сельскаго хозяйства.

Въ какомъ отношеніи городъ можетъ быть полезенъ такому дѣлу? Вопервыхъ, торговый городской классъ, который является посредникомъ между мѣстнымъ хозяйствомъ и отдаленнымъ рынкомъ, постольку служитъ первому, поскольку умѣетъ овладѣть послѣднимъ. Во вторыхъ, городъ, какъ культурный центръ, можетъ гораздо ближе и серьезнѣе вліять на окрестность непосредственно. Къ этому и сводится сейчасъ наша задача.

Пенза въ мѣстной жизни играетъ особую и очень почетную роль. Въ шутку прозвали ее „Аѳинами“, но съ тѣхъ поръ, какъ дано это названіе, она сдѣлала многое, чтобы его заслужить. 7 гимназій казенныхъ и частныхъ, десятокъ другихъ среднихъ учебныхъ заведеній стягиваютъ къ себѣ учащихся изъ обширнаго раіона; если въ послѣднее время стали появляться гимназіи въ окрестныхъ уѣздныхъ городахъ, то мы должны смотрѣть на нихъ, какъ на отпрыски пензенскихъ, выросшіе на почвѣ созданной уже потребности въ обученіи дѣтей. По

состоянію своего начальнаго образованія Пенза можетъ похвалиться еще болѣе, и введеніе всеобщаго обученія потребуетъ открытія всего 6 новыхъ училищъ. Пенза много сдѣлала для просвѣщенія своего раіона, но нельзя сказать, чтобы тутъ преслѣдовался какой-нибудь планъ, проводилась система: учебныя заведенія возникали, какъ грибы подъ вліяніемъ потребности, еще не достигшей полной опредѣленности и сознательности. Конкурренція усиливается, а наплывъ кандидатовъ въ среднія учебныя заведенія дѣлается все больше; конкурсъ въ нашу учительскую семинарію или въ желѣзнодорожное училище таковъ, что въ семинарію попадаетъ одна пятая, а въ желѣзнодорожное—только привиллегированные, то есть дѣти желѣзнодорожниковъ Но и этого уже оказывается мало. На рынкѣ труда число дипломовъ среднихъ учебныхъ заведеній увеличивается; они уже не гарантируютъ обладателямъ успѣха въ жизни; кромѣ того наши гимназіи такъ организованы, что не даютъ законченнаго образованія. И понятно, большинство молодежи стремится въ высшія учебныя заведенія.

Напрасно говорятъ и пишутъ о переполненіи интеллигентныхъ профессій; оно существуетъ только въ столицахъ; уже въ губернскихъ городахъ ихъ едва достаточно, процентъ „университетскихъ“ въ казенныхъ и земскихъ губернскихъ учрежденіяхъ очень невеликъ; уѣзды почти совершенно лишены лицъ съ высшимъ образованіемъ; наши медицинскіе и агрономическіе участки остаются незаполненными за отсутствіемъ кандидатовъ. При такомъ недостаткѣ кандидатовъ Пенза оказывается въ особо невыгодномъ положеніи. Университетскіе центры отъ насъ далеко и даже мѣстные уроженцы не всегда возвращаются оттуда на родину. Привлечь чужихъ кандидатовъ не легко. Губернія имѣетъ репутацію захолустной, отъ столицы она на сутки ѣзды разстоянія, привлекательнаго въ себѣ для посторонняго она не имѣетъ, въ довершеніе всего не можетъ и дать ему высокаго вознагражденія, благодаря бѣдности населенія. А отсюда увѣковѣчивается бѣдность и темнота.

Изъ этого заколдованнаго круга есть только одинъ выходъ—учрежденіе въ Пензѣ высшаго учебнаго заведенія. Многіе города объ этомъ хлопочутъ, иные уже близки къ осуществленію, одна Пенза остается въ сторонѣ отъ общаго движенія, имѣя всѣ данныя и всѣ поводы возвысить и свой голосъ.

Мы не будемъ повторять давно избитыхъ соображеній, какъ важно молодежи кончать курсъ на родинѣ, какъ пріятно и удобно родителямъ

имѣть ихъ поблизости. Не будемъ повторять также очевидныхъ выгодъ для города съ чисто матеріальной стороны отъ прилива учащейся молодежи, отъ того оживленія, какое вноситъ въ него присутствіе высшаго учебнаго заведенія; даже въ обыденномъ языкѣ слово „университетскій городъ" выражаетъ, что городъ выдѣляется изъ общей массы, такъ сказать, переходитъ въ 1 гильдію и въ дѣлѣ привлеченія на службу постороннихъ,—слово „университетскій" служитъ для города, какъ мѣстожительства, существенной приманкой. Но помимо этого мы полагаемъ, что высшее учебное заведеніе, правильно поставленное, будетъ имѣть гораздо болѣе глубокое вліяніе на судьбу города и края. Для этого оно должно быть приспособлено къ нуждамъ края, къ его быту. Выше было достаточно сказано объ этомъ, чтобы теперь прямо отвѣтить на вопросъ,—Пензѣ нуженъ *высшій сельскохозяйственный институтъ*. Именно онъ долженъ поднять окрестное хозяйство, отъ развитія котораго зависитъ и ростъ нашего города. Вѣдь, такой институтъ не можетъ и не долженъ оставаться оторваннымъ отъ окружающей жизни. Мы теперь нуждаемся въ массѣ агрономовъ и сюда въ Пензу привлечь ихъ будетъ все труднѣе. Спросъ явился одновременно по всей Россіи и, не имѣя собственныхъ воспитанниковъ, мы, по вышесказаннымъ причинамъ, съ трудомъ привлечемъ ихъ со стороны. Далѣе, въ агрономіи болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, нуженъ человѣкъ, знакомый съ мѣстными условіями. Вѣдь, у насъ тоже нѣтъ агрономическаго института ближе Москвы, гдѣ условія хозяйства—почва, климатъ, орошеніе, цѣны совершенно иныя, чѣмъ въ Пензѣ. Правда, теперь говорятъ объ открытіи новаго института въ Воронежѣ, но во первыхъ, условія хозяйства тамъ иныя, чѣмъ въ Пензѣ, чисто степныя, во вторыхъ, кончившіе тамъ агрономы тамъ же и останутся или пойдутъ въ такія же степныя богатыя южныя губерніи; для нихъ Пенза будетъ тоже, что и для Харьковскаго учебнаго округа вообще,—Камчаткой; въ третьихъ, Воронежъ находится отъ насъ на такомъ же разстояніи, какъ Москва (около сутокъ ѣзды по желѣзной дорогѣ) и весьма мало привлечетъ слушателей изъ Пензы. Мы до сихъ поръ привыкли довольствоваться однимъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ на раіонъ въ 1000 верстъ, оттого мы такъ и отстали.

Пенза имѣетъ всѣ данныя для агрономическаго института. Она стоитъ на границѣ степной полосы и какъ разъ подъ Пензой сходятся два совершенно различныхъ раіона—лѣсной Городищенскій уѣздъ подходитъ вплотную къ нашему чернозему. Припомнимъ, что одно время

была рѣчь о переводѣ къ намъ Петербургскаго Лѣсного Института. Намъ нужно нѣчто болѣе обширное и разнообразное, чѣмъ Лѣсной Институтъ. Находясь на пересѣченіи Рязано-Уральской, Казанской и Сызрано-Вязем. жел. дор., Пенза, какъ показалъ опытъ, притягиваетъ къ себѣ учащихся, даже малолѣтнихъ дѣтей, изъ обширнаго раіона, студентовъ же привлечетъ еще больше; мы думаемъ, —даже изъ подъ Тулы или Калуги, благодаря дешевизнѣ жизни сравнительно съ Москвой. Именно сел.-хоз. институтъ привлечетъ учащихся, давая имъ вѣрный заработокъ. Трудно себѣ представить, какъ великъ теперь спросъ на агрономовъ земства, землеустроительныя комиссіи, частныя лица—всѣ схватились за агрономію. Въ Московскомъ обществѣ взаимопомощи агрономовъ было получено за 1910 годъ 1500 требованій для разныхъ мѣстъ и лицъ, нуждавшихся въ агрономахъ.

Агрономическій институтъ будетъ давать обученныхъ на мѣстѣ сельскихъ хозяевъ, но кромѣ того онъ долженъ сдѣлаться опытной станціей съ несомнѣнно большими средствами, чѣмъ земская; онъ долженъ распространять знаніе не только среди молодежи, а и среди хозяевъ практиковъ путемъ лекцій, кунсультацій, выставокъ, экскурсій. Надо думать, что при немъ оживетъ и Общество Юго-восточной Россіи, о которомъ мы давно ужъ ничего не слышемъ. На всей жизни края отзывается отсутствіе центра научной работы, нѣсколькихъ десятковъ солидныхъ научныхъ силъ и нѣсколькихъ тысячъ учащейся молодежи. Институтъ будетъ имѣть особенное значеніе для народа, которому теперь приходится перестраивать свое хозяйство. Крестьянинъ теперь рѣдко попадаетъ въ университетъ, да и не всегда ясно представляетъ себѣ его пользу. Въ сел.-хоз. институтъ пойдутъ многіе, которымъ дорого и мало привлекательно ѣхать въ отдаленный университетъ; стипендіи помогутъ бѣднѣйшимъ, а стипендіи явятся, потому что земства нуждаются въ агрономахъ.

Институтъ стоитъ дорого и одному городу немыслимо его созидать. Разумѣется, какъ и въ другихъ мѣстахъ, взяться за учрежденіе его должно правительство. Мы полагаемъ, что не только окрестныя земства, но и частныя лица поддержатъ это начинаніе своими средствами. Но Городскому управленію Пензы необходимо внести также свою лепту, а главное, поднять этотъ вопросъ и выяснить всесторонне его настоятельность.

Н. Езерскій.

Къ вопросу о задачахъ общественнаго здравоохраненія.

Различныя эпидеміи послѣднихъ лѣтъ, въ особенности эпидемія холеры, невольно заставляютъ насъ задуматься надъ вопросами: что должно дѣлать общество для предупрежденія появленія эпидемій и должны-ли различныя общественныя управленія ограничиться однимъ только принятіемъ экстраординарныхъ мѣропріятій во время эпидемій, или же прибѣгнуть къ инымъ болѣе постояннымъ средствамъ? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо вспомнить, какъ до сихъ поръ организовывалась борьба съ эпидеміями, насколько она имѣла успѣхъ и при какихъ условіяхъ она происходила.

Какъ извѣстно, въ большинствѣ русскихъ городовъ дѣятельность санитарнаго надзора до сихъ поръ ограничивалась срокомъ существованія какой-нибудь эпидеміи. Осмотры дворовъ, жилыхъ помѣщеній, лавокъ, дезинфекціи ихъ въ случаѣ появленія заразныхъ болѣзней,—вотъ въ чемъ выражалась и выражается, пожалуй, дѣятельность санитарнаго надзора въ очень многихъ русскихъ городахъ. Подобный временный характеръ санитарныхъ мѣропріятій, въ большинствѣ случаевъ запаздывающихъ и застающихъ населеніе врасплохъ, въ основѣ своей имѣетъ ложный взглядъ на эпидеміи, какъ на временное зло, съ которымъ и борьба должна быть временной. Изъ года въ годъ почти вездѣ повторяется одна и та же исторія. Какъ только обнаруживается, что эпидемія проникла въ тотъ или иной городъ и приняла далеко не случайный характеръ, начинаются различныя экстренныя засѣданія коммиссій, поднимаются вопросы о необходимости улучшенія водоснабженія, объ устройствѣ хорошихъ фильтровъ, производятся усиленные обходы дворовъ и т. д. Но кончается эпидемія, поглотившая много жизней, кончается и „санитарная чистка“, распускаются экстренно созванные санитарные отряды. А между тѣмъ, можно-ли добиться прекрасныхъ результатовъ въ дѣлѣ общественнаго благополучія въ 2-хъ —3-хъ недѣльный срокъ, принимая во вниманье то противодѣйствіе, которое обычно оказываетъ санитарному надзору само населеніе въ лицѣ домовладѣльцевъ, торговцевъ и т. д.? Конечно, нѣтъ. Успѣхъ подобныхъ мѣропріятій, вѣрнѣе полумѣръ, разумѣется ничтожный. Нечего и говорить, напр., о томъ, что при временной работѣ санит. надзора немыслимо оградить жителей отъ потребленія фальсифицированныхъ продуктовъ, которые въ громадныхъ размѣрахъ, поставляютъ на рынокъ недобросовѣстные торговцы.

Необходимо указать и на то, что санитарному надзору почти всегда приходится сталкиваться съ неподготовленностью населенія къ воспринятію санит. идей.

Вотъ одна изъ картинъ, приводимая Н. С. Лобасомъ въ „Пол. Газетѣ“ и встрѣчаемая рѣшительно вездѣ. Санитарный врачъ осматриваетъ молочный рядъ на базарной площади гор. N. Къ столику со сметаной подходитъ барыня. Великолѣпная шляпа, модный сакъ. „Хорошая сметана?“—спрашиваетъ она торговку. „Хорошая, барынька, сметана, хорошая“—трещитъ торговка—„а, Вы, барынька, покушайте“. Барыня снимаетъ перчатку, погружаетъ палецъ въ сметану, пробуетъ ее и вытираетъ палецъ о края банки. „Сударыня“—не выдерживаетъ врачъ—„развѣ можно сметану для пробы брать пальцемъ?“ Сударыня вспыхиваетъ, въ глазахъ—недоумѣніе“. А какъ же пробовать?“—спрашиваетъ она. „Ложкой, сударыня, чистой ложкой, а не пальцемъ“—кипятится врачъ—„ложку съ собой носите.“ „Вотъ еще новости“! говоритъ барыня и сердито уходитъ.

Подобныя этому картины встрѣчаются на каждомъ шагу. Такія же недоразумѣнія происходятъ почти всегда при осмотрѣ дворовъ домовладѣльцевъ. Ясно, что санитарныя наблюденія за благополучіемъ населенія должны быть постоянными, изо дня въ день, и только при этомъ условіи они принесутъ колоссальную пользу и дадутъ несомнѣнно благодѣтельные результаты. Чтобы убѣдиться въ громадномъ значеніи санит. мѣропріятій, проводимыхъ постоянно и настойчиво, при томъ въ связи съ радикальными мѣрами достаточно указать на нѣкоторые города Зап. Европы. Мюнхенъ, дававшій громадную смертность отъ брюшного тифа—225 случаевъ на 100.000 населенія—къ концу 80-хъ годовъ, послѣ санитарныхъ реформъ, понизилъ смертность до 10 случаевъ; Берлинъ, въ которомъ смертность отъ брюшного тифа равнялась въ 1857 г. 44 случаямъ на 1000 умершихъ, постепенно давалъ все меньшія и меньшія цифры смертности отъ тифа по мѣрѣ развитія водопровода и, наконецъ, въ настоящее время, когда санитарныя условія, благодаря прекрасной канализаціи, стали блестящими, совершенно освободился отъ эпидемій тифа. Изъ русскихъ городовъ, въ которыхъ вліяніе важнѣйшихъ санитарныхъ сооруженій—водопровода и канализаціи—особенно ясно сказалось, необходимо упомянуть объ Одессѣ. Въ 1837 г., по даннымъ д-ра Діатроптова, въ Одессѣ умирало 33 человѣка на 1000 населенія, въ 1883 г. умирало уже только 29 человѣкъ, въ 1886 г.—28, въ 1893 г. смертность понизилась до 25. Въ 1903 г. смертность въ Одессѣ равнялась уже 22 чел. на 1000 жителей. Уменьшеніе смертности тамъ ставится въ тѣсную связь съ развитіемъ водопроводной сѣти и канализаціи. Необходимо замѣтить, что въ большихъ западно-европейскихъ городахъ общая смертность въ настоящее время упала до 15 на тысячу, тогда какъ въ 80-хъ годахъ смертность равнялась 30 на 1000.

Громадное значеніе одного изъ указанныхъ факторовъ водоснабженія—ясно обнаружилось во время минувшей эпидеміи холеры въ Пензѣ, давшей сравнительно съ эпидеміей 1892 г. въ 10 разъ меньше за-

Пензенская Област.
Библиотека
(единой библсети)

болѣваній, хотя % смертности отъ холеры былъ приблизительно тотъ же—около 50.

Принимая во вниманіе указанныя данныя, мы необходимо придемъ къ тому выводу, что общественныя управленія должны быть чужды лихорадочныхъ пріемовъ, которые они обнаруживаютъ обычно при ожиданіи какой-нибудь эпидеміи. Несомнѣнно, что указанныя выше полумѣры—осмотры дворовъ, торгово-промышленныхъ заведеній, дезинфикціи и проч.—принесутъ только тогда громадную пользу, когда вмѣстѣ съ этимъ будутъ приняты и радикальныя мѣры въ интересахъ общественнаго здравоохраненія. Какъ это ни странно, но даже во многихъ лучшихъ русскихъ городахъ не имѣется до сихъ поръ образцовыхъ мостовыхъ, правильнаго развитія водоснабженія и канализаціи. А до тѣхъ поръ, пока общественныя управленія будутъ ограничиваться однѣми только полумѣрами и удѣлять мало вниманія радикальнымъ мѣрамъ, трудно разсчитывать на успѣхъ въ нашихъ стремленіяхъ—улучшить условія общественнаго благополучія. Само собою разумѣется, что приведенными факторами не исчерпываются всѣ мѣропріятія, способствующія улучшенію условій общественнаго здравоохраненія. Мы совершенно не касаемся здѣсь вопросовъ школьной, профессіональной гигіены, объ участіи самого общества въ дѣлѣ санит. надзора и ряда другихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ въ жизни должно способствовать развитью частной и общественной опрятности и, слѣдовательно, облегченію борьбы съ болѣзнями иными способами. Разсмотрѣніе этихъ вопросовъ выйдетъ за предѣлы настоящаго очерка и можетъ быть предметомъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ замѣтокъ.

Врачъ Н. Мораховскій.

Нуженъ-ли городу городской кирпичный заводъ?

Если начать вести регистрацію всѣхъ нуждъ нашего городского обывателя, то въ числѣ ихъ обезпеченіе отъ пожаровъ становится на первую очередь. Мы видимъ, что въ городахъ уже запрещено возводить деревянныя постройки на главныхъ улицахъ; не далекъ однако тотъ день, когда будетъ запрещена подобная постройка и на окраинахъ. Это происходитъ по двумъ причинамъ: во первыхъ, для того чтобы обезпечить обывателя отъ пожаровъ и связанныхъ съ ними колоссальныхъ убытковъ, а во вторыхъ потому, что дерево гніетъ.

Технологія немного сдѣлала въ развитіи антипожарныхъ и антигнилостныхъ мѣропріятій, а если что и сдѣлала въ этомъ направленіи, то для широкаго обывателя эти средства почти недоступны вслѣдствіе ихъ дороговизны.

Однако замѣтно, что многіе изъ жителей даже окраинъ сознали не экономичность постройки деревянныхъ строеній, и, главнымъ образомъ, ихъ недолговѣчность и переходятъ или на смѣшанныя или же на каменныя постройки. Что это дѣйствительно такъ, видно изъ данныхъ регистраціи разрѣшеній, выданныхъ Городской Управой. Такъ, въ 1908 году выдано 235 разрѣшеній на всевозможныя постройки, изъ которыхъ на каменныя приходится 51 разрѣшеніе, т. е. 21,7%; въ 1909 году изъ 231 разрѣшенія 52 взято на каменныя, т. е. 22,51% и въ 1910 году изъ 225 разрѣшеній выдано 55 на каменныя, т. е. 24,44%.

Такимъ образомъ, съ уменьшеніемъ общаго количества произволимыхъ построекъ, число каменныхъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Если прослѣдить, какія постройки производились за эти три года, то на долю каменныхъ жилыхъ отъ 1 до 3 этажей придется: въ 1908 г. 8,51%, въ 1909 году 8,65% и въ 1910 году 7,1%.

На долю работъ приспособительныхъ и переустройства деревянныхъ жилыхъ домовъ, т. е. подведеніе фундаментовъ,—жилыхъ этажей, переустройства не жилыхъ каменныхъ строеній въ жилые и т. п. приходится: въ 1908 году 6,8%, въ 1909 году 8,65% и 1910 году 6,22%.

И, наконецъ, на постройку службъ, погребовъ, кладовыхъ и т. п. въ 1908 году 6,39%, въ 1909 году 5,21% и въ 1910 году 11,12%.

Изъ сравненія этихъ данныхъ видно, что въ 1908—1909 г.г., т. е., когда цѣна на кирпичъ стояла въ среднемъ 14—16 руб. за 1000 шт., большій % каменныхъ построекъ приходился на сооруженіе жилыхъ помѣщеній; затѣмъ въ 1910 г., благодаря крупнымъ постройкамъ, производящимся какъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ, такъ и Военнымъ Вѣдомствомъ, спросъ на кирпичъ быстро поднялся, возросла и цѣна и тѣмъ самымъ обыватель лишенъ былъ возможности болѣе или менѣе экономично возводить каменныя жилыя постройки вмѣсто деревянныхъ. Между тѣмъ изъ тѣхъ же статистическихъ данныхъ усматривается, что % постройки каменныхъ службъ повысился съ 5,21% до 11,12%. Это обстоятельство опять-таки можетъ подтвердить желаніе горожанъ обезопасить себя отъ „краснаго пѣтуха“ и устроить вмѣсто жилыхъ строеній хотя-бы каменныя кладовыя и службы, гдѣ можно сохранить свои сбереженія.

Въ настоящее время цѣна на кирпичъ хорошаго качества достигла 22—25 руб. за 1000 шт., т. е. увеличилась почти вдвое и ожидать пониженія цѣнъ въ текущемъ 1911 г. не приходится, такъ какъ ощущается громадный недостатокъ кирпича вслѣдствіе большаго требованія на крупныя постройки.

Слѣдовательно, обыватель поставленъ въ крайне затруднительное положеніе не только по отношенію къ возведенію новыхъ зданій, но и къ ремонту существующихъ.

Подобное явленіе наблюдалось въ концѣ 90-хъ годовъ, когда цѣна на кирпичъ была 12 р. и постройка производилась сравнительно успѣшно. Въ 1901 году благодаря колоссальному пожару въ г. Пензѣ и въ связи съ этимъ запрещенію постройки деревянныхъ домовъ на главныхъ улицахъ города, на рынкѣ спросъ на кирпичъ значительно превысилъ предложеніе, вслѣдствіе чего цѣна достигла 22—24 р. и, конечно, возводить каменныя постройки удавалось только состоятельному классу домовладѣльцевъ, средній же классъ или принужденъ былъ продавать свои усадьбы въ томъ мѣстѣ, гдѣ запрещены деревянныя строенія или же, гдѣ возможно возводить деревянные дома, что съ точки зрѣнія благоустройства городовъ крайне нежелательно. Невольно напрашивается вопросъ: какой былъ-бы успѣхъ въ строительствѣ частныхъ зданій, если бы цѣна на кирпичъ оставалась все время 12—14 руб. за 1000?

Почти безошибочно можно дать на это утвердительный отвѣтъ, т. е., въ настоящее время не было-бы того застоя въ строительствѣ, какой наблюдается. Для Городского Общественнаго Управленія должно быть весьма желательно, чтобы гор. Пенза изъ деревяннаго сдѣлался каменнымъ. Это важно какъ въ пожарномъ, такъ и въ технико-санитарномъ отношеніи. Статистика показываетъ, что въ теченіе каждыхъ 30 лѣтъ Россія выгораетъ сплошь, тогда какъ Западная Европа почти и совсѣмъ не знаетъ пожаровъ, гдѣ пожары большихъ городовъ рѣдки, а у насъ городъ борется съ этимъ стихійнымъ бѣдствіемъ и тратитъ на борьбу большія средства.

Правда, на Западѣ существуетъ законъ, воспрещающій возводить постройки въ городахъ изъ горючихъ матеріаловъ, и тѣмъ самымъ количество пожаровъ въ городахъ сведено до minimum'а; у насъ подобнаго закона пока не существуетъ и города должны сами придти на помощь обывателямъ для уменьшенія бѣдствій. Спрашивается, какимъ же путемъ Городское Общественное Управленіе можетъ способствовать благоустройству города въ этомъ отношеніи. Думается, что такой городъ, какъ Пенза, обладая громадными залежами глины, которая за отсутствіемъ промышленной предпріимчивости въ мѣстномъ населеніи буквально гибнетъ, могъ-бы самъ воспользоваться этими богатствами, тѣмъ болѣе, что въ городѣ предполагается къ постройкѣ въ ближайшемъ будущемъ нѣсколько большихъ зданій, какъ-то: народный домъ, городская больница, домъ имени Бѣлинскаго, больница Краснаго Креста, двѣ гимназіи, затѣмъ постройка школъ въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса о всеобщемъ обученіи. Кромѣ того, существуетъ постоянный ремонтъ городскихъ сооруженій, а для всего этого нуженъ не одинъ десятокъ милліоновъ кирпича. Если теперь цѣна на кирпичъ высока, то надо ожидать еще большаго повышенія, что едва-ли выгодно отразится на благосостояніи, какъ обывателя, такъ и города, которому предстоитъ выполнить крупныя работы.

Имѣя подъ бокомъ глину высокаго качества, вполнѣ пригодную для выработки хорошаго кирпича, было-бы весьма цѣлесообразно со стороны Городского Общественнаго Управленія выступить предпринимателемъ въ производствѣ строительнаго кирпича и построить свой кирпичный заводъ.

Почему заводъ, а не сараи?

Этотъ вопросъ мы постараемся выяснить въ послѣдующихъ номерахъ журнала, а теперь скажемъ только то, что производительность завода несравненно выше, чѣмъ сараевъ, стоимость выдѣлки сырца машиннымъ способомъ обходится дешевле, чѣмъ ручнымъ и, наконецъ, самый кирпичъ при обжогѣ въ Гофманской печи получается лучшаго качества. 1000 кирпича при производствѣ машиннымъ способомъ на основаніи данныхъ обойдется не выше 12 руб., такимъ образомъ при сооруженіи перечисленныхъ зданій городъ создастъ такую экономію на одномъ кирпичѣ, которая погаситъ въ теченіе ближайшихъ 3-4 лѣтъ стоимость завода. Кромѣ того, была бы оказана величайшая услуга и для обывателя, если бы городъ предоставилъ ему возможность пріобрѣтать кирпичъ сравнительно по недорогой цѣнѣ и тѣмъ способствовалъ бы какъ благоустройству города, такъ и благосостоянію своихъ согражданъ.

Конечно, Общественное Управленіе можетъ принести очень много ощутительной пользы для населенія и помимо постройки завода, но тотъ доходъ, который впослѣдствіи будетъ получаться отъ эксплоатаціи завода, дастъ возможность городскимъ дѣятелямъ обратить его и на другія неотложныя нужды.

Весьма желательно, чтобы спеціалисты высказали свое компетентное мнѣніе по данному вопросу, на почвѣ такого обсужденія пусть появится не одна статья на страницахъ этого журнала, какъ о предполагаемой постройкѣ городского кирпичнаго завода, такъ, возможно, и о другихъ доходныхъ предпріятіяхъ, которыя городъ могъ бы взять въ свои руки и эксплоатировать съ пользой для населенія и извѣстной выгодой для городскихъ средствъ.

Обыватель.

Народное образованіе въ Пензѣ.

I.

Начальныя училища.

Въ отношеніи количества учебныхъ заведеній Пенза стоитъ выше многихъ городовъ Россіи. Насчитывая около 60 среднихъ и низшихъ школъ разнаго типа, городъ расходуетъ приблизительно 20% своего годового

бюджета на нужды образованія. Такъ въ минувшемъ 1910 году при бюджетѣ 567 тыс. было истрачено 101 тыс. на содержаніе и субсидіи различныхъ учебныхъ заведеній, при чемъ 55 тыс. затрачено на народныя школы, число которыхъ ежегодно возрастаетъ.

За послѣднее десятилѣтіе школы открывались одна за другою, и въ настоящее время городъ содержитъ на свои средства 20 начальныхъ училищъ, субсидируя при этомъ 3 четырехклассныхъ и 2 церковно-приходскихъ. Пособіями отъ Городского Управленія въ Пензѣ поддерживается цѣлый рядъ просвѣтительныхъ учрежденій, какъ-то: Общественная Лермонтовская библіотека, народныя библіотеки имени В. Г. Бѣлинскаго и К. Д. Ушинскаго, Женская Воскресная школа, Общество содѣйствія внѣшкольному образованію, и нѣсколько школъ, близкихъ къ профессіональнымъ, какъ-то: Ольгинскій пріютъ трудолюбія, Татищевская ремесленная школа и Рукодѣльные классы при Женской Воскресной школѣ. Кромѣ того на капиталъ, пожертвованный покойнымъ Ф. Е. Швецовымъ содержится Мужская Ремесленная школа.

Пензенскія начальныя городскія училища, снабженныя въ достаточной степени наглядными пособіями и библіотеками, имѣютъ особаго учителя для каждаго изъ трехъ отдѣленій, что, конечно, способствуетъ успѣшному ходу учебныхъ занятій. На случай заболѣваній учителей, въ Пензѣ имѣется запасная учительница, которая замѣщаетъ отсутствующаго преподавателя. Условія, въ которыя поставлены пензенскія школы, можно считать благопріятными, сравнительно съ постановкой школъ въ другихъ городахъ или селахъ, гдѣ на 2 и на 3 отдѣленія полагается одинъ учитель.

Начальныя школы въ Пензѣ, дающія дѣтямъ обширный кругъ понятій объ окружающей природѣ и ея явленіяхъ, о прошлой жизни народа, знакомящія съ географіей родной страны, научающія дѣтей грамотному письму, правильному изложенію мыслей и ариѳметикѣ, стоятъ въ большинствѣ случаевъ на должной высотѣ въ отношеніи постановки учебной части.

Къ сожалѣнію, помѣщенія половины пензенскихъ училищъ представляютъ большія неудобства и не могутъ считаться удовлетворительными.

Вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій, Городское Управленіе до сихъ поръ не находило возможнымъ строить для училищъ собственныя зданія и вынуждено снимать для нихъ квартиры у частныхъ владѣльцевъ. Пріисканіе въ Пензѣ квартиръ, обширныхъ и приспособленныхъ для училищъ, является дѣломъ труднымъ, и потому нерѣдко народныя школы приходится размѣщать въ зданіяхъ, нисколько не отвѣчающихъ требованіямъ школьной гигіены и расположенныхъ внѣ районовъ, дающихъ наибольшее количество учениковъ. Вслѣдствіе недостатка подходящихъ зданій, школьная сѣть въ Пензѣ представляетъ много неправильностей

и школы растянуты по одной линіи въ центральной части города; окраины почти лишены училищъ, и дѣти вынуждены ходить къ школамъ изъ дальнихъ улицъ черезъ большія разстоянія.

Тѣснота помѣщеній порождаетъ печальное явленіе: огромный наплывъ желающихъ учиться дѣлаетъ невозможнымъ сокращеніе комплекта учениковъ (65 на младшее отдѣленіе, 45—50 на среднее), и многія училища должны принимать большее количество учениковъ, чѣмъ то, которое могутъ вмѣщать ихъ классы.

Нѣкоторыя школы почти лишены вентиляціи и такъ тѣсны, что дѣти съ трудомъ могутъ проходить между рядами столовъ, и страдаютъ отъ недостатка чистаго воздуха; часто на учащагося приходится 9 куб. арш. воздуха и менѣе 2 кв. арш. площади пола, тогда какъ по установленной Мин. Нар. Пр. нормѣ должно быть не менѣе $13^1/_2$ куб. арш. воздуха и $2^1/_2$ кв. арш. пола.

Всего въ 1910 году обучалось въ начальныхъ училищахъ г. Пензы 2776 дѣтей (1441 мальчиковъ и 1335 дѣвочекъ); много дѣтей школьнаго возраста обычно въ училища не попадаютъ, какъ вслѣдствіе ихъ переполненія, такъ и по семейно-экономическимъ причинамъ. Случаи отказовъ въ пріемѣ ученикамъ въ школахъ повторяются изъ года въ годъ, при чемъ принимается во вниманіе возрастъ дѣтей: при зачисленіи въ школы преимущество отдается дѣтямъ, достигшимъ 9-ти лѣтъ.

Въ виду назрѣвшей потребности образованія для низшихъ слоевъ населенія, въ Пензѣ въ ближайшемъ времени предполагается введеніе всеобщаго обученія, и въ связи съ этимъ открытіе 6 училищъ, недостающихъ по числу дѣтей школьнаго возраста.

Новыя школы дадутъ возможность учиться всѣмъ желающимъ и отвлекутъ часть учениковъ изъ переполненныхъ училищъ, что облегчитъ трудъ учителей въ младшихъ отдѣленіяхъ и усилитъ успѣшность дѣла.

II.

Учащіе и ихъ положеніе.

Въ составѣ учительской корпораціи Пензенскихъ начальныхъ училищъ насчитывается 80 человѣкъ (изъ нихъ 18 законоучителей).

Въ мужскія школы допускается исключительно мужской персоналъ, среди котораго преобладаютъ лица, получившія образованіе въ Учительской Семинаріи; въ женскихъ школахъ—преподавательницы, окончившія курсъ гимназіи. Среди учащихъ есть 7 лицъ, прослужившихъ городу болѣе 25 лѣтъ и получающихъ высшій окладъ жалованья—720 рублей.

Въ общемъ, матеріальное положеніе пензенскихъ народныхъ учителей, большею частью имѣющихъ на рукахъ семьи, оставляетъ желать

лучшаго: прибавка жалованья учителямъ производится по пятилѣтіямъ; поступая на окладъ 30 р. въ мѣсяцъ, учитель на шестой годъ получаетъ 36 руб. и лишь черезъ 10 лѣтъ службы достигаетъ 42 рублей въ мѣсяцъ, что при возрастающей дороговизнѣ въ Пензѣ квартиръ и продуктовъ, является недостаточнымъ.

Квартирами пользуются только завѣдующіе училищами; остальные учителя ни помѣщеній, ни квартирныхъ денегъ не получаютъ и, чтобы избѣжать нужды, должны искать себѣ стороннихъ заработковъ, въ видѣ частныхъ уроковъ, что изнуряетъ здоровье учителей и вредитъ учебному дѣлу.

Финансовыя затрудненія города пока не даютъ возможности выдвинуть вопросъ объ увеличеніи матеріальнаго обезпеченія учителей, но Городское Управленіе относится къ учителямъ сочувственно и приходитъ къ нимъ на помощь въ трудныя минуты ихъ жизни, нерѣдко выдавая нуждающимся денежныя пособія на лѣченіе, на образованіе дѣтей и т. п.

Городская Дума ежегодно ассигнуетъ солидное пособіе Лермотовской библіотекѣ съ тѣмъ, чтобы народные учителя пользовались изъ нея безплатно книгами для пополненія своего образованія.

Весьма отраднымъ фактомъ въ настоящее время является постановленіе Городской Думы о принятіи на себя обязательства—вносить по 6% съ содержанія всѣхъ учащихъ въ „Пенсіонную кассу народныхъ учителей“, чтобы обезпечить ихъ послѣслужебное положеніе болѣе или менѣе приличными пенсіями, для полученія которой сами учителя, какъ обязательные участники кассы, должны въ свою очередь вносить по 6% жалованья.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Е. Ц.

Бюджетъ города Пензы на 1911 годъ.

I.

Какъ часто слышатся со стороны горожанъ обвиненія по адресу своего Городского Общественнаго Управленія за неправильное веденіе хозяйства. Съ одной стороны обыватели недовольны, что мало улучшается благоустройство города, а съ другой они жалуются на тяжесть различныхъ налоговъ и сборовъ. Если взглянуть поверхностно на наше городское хозяйство, то дѣйствительно, можно согласиться съ обывателемъ и повторить его слова. Но если всмотрѣться въ городское дѣло поглубже, ознакомиться, во—первыхъ, съ существующими законоположеніями, на основаніи которыхъ дѣйствуетъ Общ. Управленіе, во вторыхъ, съ

имуществомъ города и его доходностью и, въ третьихъ, съ городскими расходами, то большинство обвиненій должны будутъ отпасть. Въ силу этого намъ хотѣлось-бы вызвать интересъ у обывателей къ тому общему дѣлу, которое совершаетъ ихъ выборный органъ—Дума.

Самымъ лучшимъ способомъ ознакомленія съ существомъ городского хозяйства можетъ служить детальное разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ, что безусловно представляетъ не только интересъ для всѣхъ горожанъ, но даже и обязанность, т. к. каждый изъ обывателей долженъ бы знать, куда тратятся городомъ тѣ деньги, которыя онъ вноситъ въ городскую кассу, какъ плательщикъ налоговъ. Въ этой статьѣ мы постараемся ознакомить читателей съ проектомъ смѣты города Пензы на предстоящій 1911 годъ.

Вообще составленіе и разсмотрѣніе городского бюджета слѣдуетъ признать однимъ изъ самыхъ важныхъ текущихъ дѣлъ Городскихъ Общественныхъ Управленій. Бюджетъ представляетъ и отражаетъ собой какъ бы программу всей годичной дѣятельности города; работа по составленію его очень сложная, тяжелая, требующая массу времени, труда и знанія. Въ настоящій періодъ эта работа еще болѣе осложняется по многимъ причинамъ и рѣдкій городъ можетъ свести свой бюджетъ безъ дефицита. Это объясняется тѣмъ, что жизнь не стоитъ, она выставляетъ все новыя и новыя требованія, какъ напримѣръ, усовершенствованные способы передвиженія, улучшенное освѣщеніе и мощеніе улицъ, усиленное требованіе школъ, больницъ и т. п., кромѣ этого, закономъ возлагаются на города новыя обязательства (увеличен. кв. воинск. повин. полиціи) и все это вмѣстѣ взятое требуетъ большихъ ассигнованій; съ другой стороны взысканіе необходимыхъ средствъ для удовлетворенія названныхъ потребностей сопряжено или съ увеличеніемъ налоговъ или, же съ увеличеніемъ городской задолженности. Такое безвыходное положеніе заставляетъ городскихъ дѣятелей или фиктивно увеличивать предположенія доходовъ, чѣмъ впослѣдствіи создаются неизбѣжные дефициты, или какъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ, прямо вычеркиваются расходы и главнымъ образомъ расходы, касающіеся городского благоустройства, какъ единственные, которые можно сокращать. Вслѣдствіе такого явленія, естественно, благоустройство остается лишь въ пожеланіи и откладывается до болѣе благопріятнаго будущаго.

За послѣднее время города, видя свое безвыходное финансовое положеніе, рѣшили объединиться для совмѣстнаго разрѣшенія текущихъ вопросовъ городской жизни и въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года въ г. Одессѣ былъ созванъ I Всероссійскій Съѣздъ дѣятелей и спеціалистовъ по городскому благоустройству.*) На съѣздѣ выяснилось, что всѣ города находятся въ одинаково тяжелыхъ условіяхъ и только общими усиліями возможно будетъ изыскать пути къ улучшенію городской жизни. Хотя первый съѣздъ надо разсматривать, какъ только первый шагъ

*) Докладъ о съѣздѣ делегата отъ Пензенскаго Город. Управл. будетъ помѣщенъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№ „Гор. Вѣстн." въ краткомъ изложеніи. *Ред.*

въ дѣлѣ общегородского единенія, но и онъ уже успѣлъ обсудить переживаемый городами финансовый кризисъ, принявъ слѣдующую резолюцію по этому вопросу.

1) Финансы городовъ могутъ быть упорядочены лишь при измѣненіи дѣйствующаго городового положенія.

Въ особенности необходимо расширить права городскихъ управленій въ сферѣ городского обложенія.

2) Желательно: а) освободить города отъ несенія обязательныхъ расходовъ общегосударственнаго характера (воинская квартирная повинность).

б) ослабить участіе городовъ въ несеніи расходовъ, имѣющихъ смѣшанный характеръ—отчасти государственный, отчасти мѣстный (полиція).

3) Предоставить городамъ право облагать казенныя имущества.

II.

Ниже, касаясь подробностей бюджета г. Пензы, мы постараемся указать на тѣ не нормальныя условія, съ которыми приходится встрѣчаться при составленіи смѣты доходовъ и расходовъ.

Въ нынѣшнемъ бюджетѣ впервые раздѣлены какъ доходы, такъ и расходы, на обыкновенные и чрезвычайные; балансъ первыхъ выразился въ суммѣ 603,163 руб., а вторыхъ 121,456 р.; весь же бюджетъ—724,619 руб., въ доходѣ и столько же въ расходѣ.

Для большаго удобства усвоенія смѣты мы будемъ разсматривать доходы не валовые, а чистые, т. е., за исключеніемъ соотвѣтствующихъ по извѣстнымъ отдѣламъ расходовъ, такъ точно и расходы за исключеніемъ возвратовъ и пособій какъ отъ казны, такъ и отъ другихъ учрежденій и лицъ. За такими измѣненіями обыкновенные доходы города будутъ состоять изъ слѣдующихъ общихъ суммъ:

Налоги и сборы:

Оцѣночный сборъ съ недвиж. имущ. горож.	59,256—
Сборъ съ торговли и промысловъ	41,967—72
Сборъ съ лошадей и собакъ	2,300—
Разныя пошлины	2,750—
Итого . .	106273 р. 72 к.

Городское имущество и предпріятія:

Доходъ отъ городского имущества	201.910.—
Чистый доходъ отъ предпріятій	36.164.—
Изъ прибылей Гор. Общ. банка	70,450.—

Чистый доходъ отъ воинскаго постоя	27.000,—
Штрафы и пени	3.030.—
Отъ продажи Городского Имущества	1.700.—
Непредвидѣнные	387—16
Итого . . .	340.641—16
А всего . . .	446.914—88

Изъ приведенной таблицы видно, что городскіе налоги и сборы составляютъ всего лишь $23^3/_4\%$ всѣхъ доходовъ, а все остальное, т. е. $^3/_4$ приходной смѣты собирается съ городского имущества и городскихъ предпріятій. Такое явленіе особенно слѣдуетъ подчеркнуть, такъ какъ оно говоритъ, что городъ живетъ почти за счетъ своего собственнаго имущества и обложеніе горожанъ играетъ сравнительно очень малую роль въ бюджетѣ города.

Это же обстоятельство подчеркиваетъ несправедливость тѣхъ замѣчаній горожанъ, что они много платятъ городу налоговъ и мало чего получаютъ. Оказывается, что еслибы городъ опирался лишь на налоги, то этихъ налоговыхъ суммъ не хватило бы на удовлетвореніе даже самыхъ насущныхъ потребностей городской жизни, потому и въ будущемъ всякое повышеніе налоговъ надо разсматривать лишь какъ воспособленіе городу со стороны горожанъ, для пополненія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастающихъ его расходовъ.

Далѣе, останавливаясь на деталяхъ смѣты, видимъ, что налоги распредѣляются такъ: большая доля 59 т. р. ихъ падаетъ на домовладѣльцевъ, которые платятъ такъ называемый оцѣночный сборъ съ недвижимаго имущества. Сборъ этотъ согласно существующихъ узаконеній, взимается съ имущества не болѣе 1% его оцѣночной стоимости; до настоящаго года Пензен. Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ сборъ былъ опредѣленъ въ 0,6%, но въ нынѣшнемъ году предположено этотъ % повысить до 0,8, благодаря чему въ городскую кассу поступитъ болѣе прошлаго года на 15 тыс. руб. *)

Вопросъ объ обложеніи недвиж. имущ. въ городахъ очень сложный, важный и интересный и здѣсь мы не будемъ на немъ подробно останавливаться, отложивъ до ближайшихъ №№ нашего журнала.

Кромѣ домовладѣльцевъ городъ еще взимаетъ около 42 т. руб. сборовъ съ торговли и промысловъ, именно, съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ около $6^1/_2$ тыс. руб. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки спиртовыхъ напитковъ и на заведенія для продажи питей около $8^1/_2$ т. руб., съ трактировъ $22^1/_2$ т. руб. и съ извозчиковъ $4^1/_2$ т. р. и, наконецъ, небольшой сборъ съ лошадей и собакъ (2300 р.) и разныхъ пошлинъ съ нѣкоторыхъ нотаріальныхъ документовъ и съ аукціонныхъ продажъ (2750 р.) Вышеперечисленными сборами и ограничиваются

*) Гор. Дума постановила увеличить% всего на 0,1. (См. пост. Думы въ оффиціальномъ отдѣлѣ № 1). *Ред.*

права городовъ въ сферѣ прямого обложенія. По сравненію съ Западной Европой слѣдуетъ признать, что русскіе города вообще лишены возможности увеличивать свои доходы путемъ введенія городскихъ налоговъ и въ этомъ ощущается большой недостатокъ нынѣ дѣйствующаго Городового Положенія, тогда какъ заграничные города широко пользуются этимъ правомъ, благодаря чему и благоустройство тамъ несравненно выше, чѣмъ у насъ.

Перейдемъ теперь къ доходамъ второй категоріи. Здѣсь особенно обращаетъ вниманіе цифра 201910 руб., получаемая городомъ съ своего имущества; это статья дохода вообще доминируетъ надъ всей приходной смѣтой, она составляетъ болѣе 45% общей смѣтной суммы. Составныя ея части слѣдующія:

Съ земель города около	35 тыс. руб.
Съ городск. зданій на базарѣ и въ друг. мѣст .	146 тыс. руб.
Съ мѣстъ сдаваемыхъ подъ торговлю	20 тыс. руб.
%% съ текущихъ кассовыхъ средствъ	1 тыс. руб.
ИТОГО .	202 тыс. руб.

На второмъ мѣстѣ по величинѣ суммъ надо считать отчисленіе изъ прибылей Город. Обществ. Банка—70½ тыс. р., что составляетъ также около 16% всѣхъ доходовъ. Нашъ городской Банкъ представляетъ собой очень солидное городское предпріятіе съ капиталомъ около 1 милліона рублей и приноситъ крупный дивидентъ; можно смѣло сказать, что все видимое благоустройство въ Пензѣ создано за счетъ отчисленій изъ прибылей своего Банка, которыхъ съ 1890 г. по 1909 г. взятъ городомъ около 1 милліона рублей. На другія городскія предпріятія надо смотрѣть, какъ только еще на зарождающееся дѣло, ихъ будущее впереди и эту область городского хозяйства придется широко развить, чтобы дать возможность городу добывать необходимыя средства помимо обложенія. Чистый доходъ отъ предпріятій въ 1911 году ожидается:

Отъ водопровода около	17 тыс. руб.
Отъ скотобойни „	14 тыс. руб.
Отъ Ассен. Обоз. „	2 тыс. руб.
Отъ Садоводства „	3 тыс. руб.
	36 тыс. руб.

Пока въ большинствѣ этотъ чистый доходъ будетъ потраченъ на уплату тѣхъ городскихъ займовъ, которые сдѣланы были на сооруженіе названныхъ предпріятій.

Слѣдующій отдѣлъ дохода въ 27000 р. есть разница между тѣмъ, что городъ получаетъ съ казны за воинскій постой (94 т. руб.) и тѣмъ, что онъ тратитъ на этомъ предметъ (67 т. р.). Чистый доходъ выра-

жающійся въ 27000 руб. *) всецѣло пойдетъ на уплату ссудъ и займовъ, сдѣланныхъ городомъ для удовлетворенія возлагаемой закономъ воинской квартирной повинности и %% по нимъ. Въ настоящее время такихъ обязательствъ на городѣ лежитъ около 250 т. руб. Ясно видно, что чистаго дохода отъ воинскаго постоя не хватаетъ даже на очередные платежи % и погашеній соотвѣтствующихъ займовъ: **) Если мы подсчитаемъ, какія громадныя средства городъ затратилъ на сооруженіе казармъ (они оцѣниваются по книгамъ Городской Управы къ 1 январю 1911 г. въ суммѣ около 800 т. р.) и вспомнимъ, что эти деньги, будучи употреблены на другія предпріятія, могли бы приносить городу не менѣе 4—5% чистаго дохода (что составитъ около 35 т. р.), то можно сказать, что воинская квартирная повинность ложится на городъ тяжелымъ бременемъ, отнимающимъ у него тѣ скудныя средства, которыя могли бы тратиться имъ для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ нуждъ, какъ-то на борьбу съ бездорожьемъ, на улучшеніе медицинской помощи населенію и т. п. Этотъ больной вопросъ мы также еще не разъ поднимемъ на страницахъ нашего журнала.

Теперь остается упомянуть о небольшихъ доходахъ отъ штрафовъ, которыхъ всего ожидается 5650 р., а за исключеніемъ судебныхъ расходовъ (2620 р.), получится около 3 т. р. Добавимъ сумму отъ продажи имуществъ (сухостой, хворостъ, ремонтъ лошадей, быковъ, сѣно), и взиманіе платы за чертежи и разные непредвидѣнные доходы (за исключеніемъ непредвидѣнныхъ расходовъ) всего около 2000 руб.—и смѣта обыкновенныхъ доходовъ тѣмъ вся и будетъ исчерпана.

Выяснивъ доходную часть городского бюджета, въ слѣдующемъ № остановимся на городскихъ расходахъ въ 1911 году и постараемся подвести итоги, невольно вытекающіе изъ разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ цифръ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

---

*) Изъ которыхъ слѣдуетъ еще исключить стоимость отпускаемой имъ безплатно воды около 2500 руб.

**) Въ 1911 году слѣдуетъ уплатить по военнымъ займамъ %% около 12½ т. р. и погашен. 25 т. р. А всего около 37½ т. р.

Очерки общественной жизни г. Пензы.

I.

По поводу послѣдняго собранія драматическаго кружка народнаго театра.

9 Января состоялось многочисленное общее собраніе кружка для разсмотрѣнія годичнаго отчета о дѣятельности кружка, представленнаго Совѣтомъ Старшинъ и замѣчаній по нему ревизіонной комиссіи.

Но, кажется, не столько этотъ крупный вопросъ повѣстки привлекъ многихъ изъ членовъ, до сихъ поръ даже рѣдко посѣщавшихъ собранія, сколько другой нѣсколько скандальнаго свойства —именно: о способѣ борьбы съ анонимными пасквилями, касающимися чести и дѣлъ кружка.

Дѣйствительно, бурныя пренія, захватившія вообще въ этотъ вечеръ присутствующихъ, были отчасти вызваны обсужденіемъ послѣдняго вопроса, хотя онъ, по нашему мнѣнію, не былъ для многихъ изъ членовъ кружка въ достаточной степени разрѣшенъ, такъ какъ резолюція, осуждавшая борьбу въ общественномъ дѣлѣ путемъ пасквилей и принятая въ смыслѣ невозможности обсуждать въ общемъ собраніи настоящій вопросъ повѣстки, кажется, не всѣхъ удовлетворила. Это было замѣтно по желанію нѣкоторыхъ лицъ выяснить участниковъ подобной позорной и нечистоплотной борьбы съ Совѣтомъ Старшинъ и тѣмъ окончательно уничтожить дальнѣйшее распространеніе въ городѣ подпольныхъ изданій съ цѣлями, равными, по образному выраженію одного изъ ораторовъ, ночному мазанью дегтемъ воротъ у сосѣда,

И правда, общее собраніе, по нашему мнѣнію, нѣсколько странно поступило, въ пылу благороднаго негодованія затѣнивъ вопросъ о необходимости радикальной чистки кружка отъ нечистоплотныхъ въ нравственно-общественномъ отношеніи членовъ, на что были въ собраніи сдѣланы даже намеки и указанія, одной только формулой отрицанія обсужденія всего вопроса по существу въ виду отсутствія въ немъ этическаго содержанія. Еще менѣе была понятна предложенная, но непринятая собраніемъ, резолюція, съ выраженіемъ порицанія Совѣту Старшинъ за внесеніе въ повѣстку означеннаго вопроса.

Не чувствовалась ли во всемъ этомъ непривычка пензенскаго общества въ дѣлѣ общественнаго значенія выяснять до конца все ненормальное и закулисное изъ боязни разбередить личные счеты и обывательски—сплетническія отношенія.

Вѣдь, нельзя же объяснить одной интеллигентской непрактичностью и нѣкоторой моральной сантиментальностью боязнь разобрать этотъ вопросъ по существу съ цѣлью снять позорное пятно подозрѣній въ инсинуаціяхъ со всего кружка, когда были основанія говорить объ участіи въ нихъ хотя бы одного изъ членовъ.

И по другимъ соображеніямъ сдавать такъ больного вопроса въ архивъ было нельзя. Не надо забывать, что типъ героя одного изъ разсказовъ Куприна, упражнявшагося изъ любви къ искусству въ составленіи анонимныхъ доносовъ и пасквилей по адресу своихъ согражданъ, въ достаточной степени живучъ еще въ Пензѣ, гдѣ и частныя и нерѣдко должностныя лица вынуждены получать и читать „подзаборную“ литературу, являющуюся, повидимому, результатомъ не единичнаго творчества какого—нибудь „всевидящаго ока“, а цѣлой группы писакъ, въ данномъ случаѣ съ пасквилями составляющей какую-то организацію даже издательскаго типа.

И вотъ одной изъ крупныхъ въ городѣ общественныхъ организацій представился случай публично заклеймить это позорное зло, разлагающее общественные нравы и принижающее до трактирной перебранки общественную борьбу,—и что-же—оно малчаливо отступило, отмахнулось отъ выявленія этого зла наружу, отдѣлавшись дешевой фразой, пустой резолюціей и болтовней, предоставивъ тѣмъ самымъ дальнѣйшую почву для работы забитыхъ, въ подпольи скрывающихся, кретиновъ, неспособныхъ на то, чтобы смѣло и открыто выступать противъ кого-либо и чего-либо чисто изъ общественныхъ побужденій.

Исправлять нравы, очищать поле общественной дѣятельности отъ грязи нужно не презрительнымъ только отношеніемъ къ этой грязи, а ея устраненіемъ, дѣловымъ выясненіемъ причинъ, порождающихъ позорные нравы и поддерживающихъ ихъ существованіе въ обществѣ.

И причины эти опять таки показываютъ на слабую организованность нашего общества, на отсутствіе той культурной самопомощи и самодѣятельности, которыя такъ характерны для жителей Западной Европы и даже русскихъ большихъ городовъ. Будь создана въ городѣ достаточно обслуживающая общественные интересы пресса, развита широко работа въ общественныхъ организаціяхъ, развѣ было бы мѣсто подпольной работѣ пасквилянтовъ и, конечно, возбужденію вопросовъ, подобныхъ поставленному на повѣстку драматическаго кружка. Отъ духоты, отъ забитости общественной мысли и дѣятельности, отъ отсутствія культурныхъ запросовъ и интересовъ развивается отвратительной цвѣтокъ обывательской сплетни, въ высшихъ формахъ переходящей въ живучее организованное зло.

А зло это, повторяемъ, свило прочное гнѣздо въ нашей Пензѣ, къ нему привыкли, не обращаютъ вниманія на его результаты, и что это такъ на самомъ дѣлѣ,—показываетъ возможность существованія въ городѣ не только подпольныхъ изданій такого рода, но и гласной копѣечной желтой прессы, не ушедшей далеко отъ задачъ анонимныхъ пасквилей и имѣющей однако читателей и абонентовъ.

Мы не знаемъ, сталкиваются ли съ такими пріемами борьбы и просто обывательской организованной сплетни другія общественныя и

иныя учрежденія Пензы, хотя думаемъ, что это имѣетъ мѣсто, но драматическому кружку, оказывается, не первый разъ приходится имѣть дѣло съ подобными литературными инсинуаціями и потому безусловно имъ нужно положить предѣлъ.

Вѣдь, можно думать, что, принимая пилатовскую резолюцію, поддержанную большинствомъ членовъ кружка, послѣдній санкціонировалъ косвеннымъ образомъ допустимость подпольной борьбы въ своемъ дѣлѣ и выразилъ согласіе на ознакомленіе съ будущими стихоплетными произведеніями анонимныхъ авторовъ. Иначе нельзя понять никакимъ образомъ, почему кружокъ прямо не заявилъ о томъ, что онъ этого не желаетъ и будетъ бороться противъ такихъ пріемовъ позорнаго свойства.

Приходится удивляться не только принятой Собраніемъ резолюціи, но и тому, что Совѣтъ Старшинъ, внесшій предложеніе о необходимости выяснить темныя стороны этого дѣла, не настаивалъ на дальнѣйшемъ обсужденіи его и не предложилъ рѣшительной резолюціи. Было такъ же странно видѣть его подчиненіе означенному рѣшенію собранія, ибо совѣтъ, не въ примѣръ первому, заинтересованъ въ большей степени, такъ какъ только членовъ совѣта пасквиль обвинялъ въ нечестныхъ и корыстныхъ поступкахъ. Даже болѣе, Совѣтъ Старшинъ могъ усиленно требовать отъ собранія извѣстнаго рѣшительнаго отношенія, чтобы имѣть возможность и моральное право самому заняться разслѣдованіемъ клеветниковъ для привлеченія къ судебной отвѣтственности. И собраніе не корректно поступило, не давъ удовлетворенія выборному своему исполнительному органу, въ то же время не отказавъ ему и въ своемъ дальнѣйшемъ довѣріи.

Это одна сторона. Но признавая за вопросомъ значеніе широко общественное, собраніе, какъ институтъ, созданный для города съ характеромъ народно-общественной организаціи, могло и должно было защитить честь всѣхъ горожанъ отъ подобныхъ поступковъ отдѣльныхъ членовъ Пензенскаго общества.

Не изъ желанія разогрѣть скандалъ въ драматическомъ кружкѣ и не изъ желанія воспользоваться сенсаціей, пишемъ потому и мы эти строки.

Общественный интересъ города требуетъ освѣтить этотъ вопросъ такъ, какъ слѣдуетъ, разъ отъ этой гражданской обязанности отказалось многочисленное собраніе нашихъ согражданъ, проявившихъ себя дѣтьми настоящей русской провинціи, зараженныхъ всѣми недостатками обывательской души и чисто интеллигентскаго мышленія.

Пусть однако никто не будетъ задѣтъ этой замѣткой и не претендуетъ на ея нѣсколько повышенный тонъ, ибо цѣль ея—не борьба отдѣльныхъ лицъ и обывателей, а борьба идей въ интересахъ широкаго идейнаго отношенія ко всякимъ вопросамъ и дѣламъ общественнаго характера. Caveant Consules!

П. Каменевъ.

Городская жизнь.

Однодневная перепись начальныхъ училищъ.

Закономъ 14 іюня 1910 года всѣ учрежденія, завѣдывающія начальными школами, а равно и учащіе, призываются къ совершенію дѣла великаго государственнаго и общественнаго значенія, а именно—къ производству однодневной переписи начальныхъ школъ Россіи.

Непосредственное руководство этимъ дѣломъ возложено на Министерство Народнаго Просвѣщенія. Выработанные имъ опросные листки разосланы во всѣ начальныя училища, при чемъ заполненіе ихъ возлагается на учителей и учительницъ.

Эта перепись, имѣющая цѣлью обслѣдованіе училищъ со стороны бюджета, состава учащихъ и учащихся, назначается на 18 января сего года.

Еще къ вопросу о школьной переписи.

Пензенская Губернская Земская Управа, черезъ посредство инспекторовъ народныхъ училищъ, разослала по всѣмъ городскимъ и сельскимъ школамъ губерніи вопросные листы, тождественные по формѣ съ бланками Департамента Народнаго просвѣщенія, предложивъ учащимъ заполнить листы тѣми свѣдѣніями, которыя получатся отъ школьной переписи 18 января.

Такимъ образомъ Отдѣленіе Народнаго Образованія Губ. Упр. будетъ вполнѣ освѣдомлено о результатахъ переписи и получитъ въ свое распоряженіе цѣнный матеріалъ по обслѣдованію состоянія школъ Пензенской губ., представляющій важность для детальной разработки вопроса о введеніи всеобщаго обученія.

Драматическій Кружокъ

Народнаго театра въ г. Пензѣ.

Общее собраніе драматическаго кружка 9 января привлекло свыше 50 членовъ. На повѣсткѣ стоялъ важный для кружка вопросъ объ утвержденіи отчета за 1910 годъ. Пренія по этому вопросу открылись чтеніемъ доклада ревизіонной комиссіи, указавшей на недостатки отчета и промахи совѣта старшинъ въ веденіи лѣтняго сезона, вызвавшіе, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, упадокъ сборовъ за минувшій годъ.

Послѣ заявленія г. Германа, что совѣтъ старшинъ проситъ собраніе дать ему время для выработки коллективнаго отвѣта на докладъ реви-

зіонной комиссіи, собраніе назначаетъ срокомъ для продолженія преній по отчету конецъ января. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено отпечатать докладъ комиссіи и разослать его до собранія членамъ кружка, чтобы послѣдніе имѣли возможность подробно ознакомиться съ нимъ и подготовиться къ собранію.

Другой вопросъ повѣстки о способахъ борьбы съ анонимными пасквилями, позорящими честь кружка, вызвалъ недоумѣніе большинства собранія, какъ можно ставить на повѣстку подобные вопросы. Это мнѣніе отразилось и въ резолюціи, которую и приводимъ цѣликомъ: „Признавая, что обсужденіе вопросовъ о способахъ борьбы съ анонимными пасквилями, заслуживающими полнаго презрѣнія, недопустимо въ уважающемъ себя обществѣ, собраніе переходитъ къ слѣдующему вопросу повѣстки.

Собраніе, назначенное на конецъ января, обѣщаетъ быть очень интереснымъ и полезнымъ для кружка и поэтому, конечно, желательно, чтобы явилось побольше членовъ, а тѣ, которые выбраны членами за послѣдніе мѣсяцы, поспѣшили сдѣлать взносы, чтобы принять активное участіе и въ этомъ собраніи.

7-го января въ помѣщеніи Губ. Земск. Управы состоялось совѣщаніе организаціонной коммиссіи *по созыву X съѣзда земскихъ врачей* и представителей земствъ Пензен. губерніи. Съѣздъ предположено созвать 22-го февраля настоящаго года. Надѣемся, что въ этомъ съѣздѣ примутъ участіе и наши городскіе врачи, особенно по вопросамъ одинаково интереснымъ для города и земства—участіе земствъ и города въ борьбѣ съ эпидеміями, роль городскихъ и земскихъ больницъ въ обслуживаніи населенія города и пригородныхъ уѣздовъ, страхованіе медицинскаго персонала, дешевые способы пріобрѣтенія медикаментовъ и т. под.

Очередное Губернское Земское собраніе постановило расширить свою санитарную организацію приглашеніемъ двухъ постоянныхъ санитарныхъ врачей для санитарнаго обслѣдованія уѣздовъ.

И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства сообщилъ г.г. дворянамъ Пензенской губерніи, что съ разрѣшенія Г. Пензенскаго Губернатора созывается Чрезвычайное Губернское Собраніе Дворянства въ г. Пензѣ на 29-е января сего 1911 года для обсужденія вопросовъ из-

брапія Секретаря дворянства на мѣсто скончавшагося г. Евграфова, назначенія временнаго пособія его семьѣ до опредѣленія ей пенсіи изъ дворянскихъ суммъ въ будущемъ очередномъ губернскомъ собраніи и объ юбилейномъ ознаменованіи предстоящихъ въ недалекомъ будущемъ: пятидесятилѣтія со дня отмѣны крѣпостной зависимости крестьянъ, столѣтняго воспоминанія Отечественной войны и трехстолѣтія со вступленія на престолъ Дома Романовыхъ.

Къ постройкѣ 2-й женской гимназіи.

Въ виду необходимости перехода гимназіи изъ занимаемаго ею въ настоящее время помѣщенія, (срокъ аренды, тѣснота, полная неприспособленность помѣщенія), попечительный совѣтъ обратился въ Городское Управленіе съ ходатайствомъ отвести земельный участокъ, каковой былъ отведенъ Город. Управ. въ ул. Большой Кочетовкѣ.

Средства на постройку субсидируются Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Проектъ составленъ по выработанной Попечительствомъ программѣ.

Зданіе проектировано—по улицѣ въ три этажа на подвалѣ; во дворъ крайнія крылья въ 3 этажа и среднее крыло въ 2 этажа.

Въ подвальномъ этажѣ размѣщены помѣщенія для топлива, центральнаго отопленія и вентиляціи, и квартиры сторожей гимназіи.

Въ первомъ этажѣ: вестибюль съ гардеробной для публики и преподавательскаго персонала гимназіи, двѣ гардеробныя комнаты на 680 ученицъ, четыре класса младшаго отдѣленія, гимнастическій залъ пл. 34 кв. саж., квартира начальницы гимназіи, квартира смотрителя зданія, пріемныя, канделярія и врачебный кабинетъ.

Во второмъ этажѣ: семь классныхъ комнатъ средняго отдѣленія, рукодѣльный классъ, буфетная комната, комната для учительницъ и актовый залъ, площ. 63,72 кв. саж. при высотѣ въ 3 саж.

Въ третьемъ этажѣ: семь классныхъ комнатъ старшаго отдѣленія, фундаментальная библіотека съ читальнымъ заломъ, естественно-физическій кабинетъ съ аудиторіей и комната для учителей.

Во всѣхъ этажахъ уборная и умывальная комнаты.

Высота классныхъ комнатъ 2 саж.; площадь пола на ученицу 0,4 саж., свѣтовая поверхность къ площади пола 1:4,5.

Всѣ 18 классныхъ комнатъ обращены окнами на востокъ.

Отопленіе центральное водяное съ вентиляціей.

Во дворѣ гимназіи проектированъ садъ съ площадками для игръ.

Все зданіе при 3162,61 кб. саж. будетъ стоить 207,330 руб.

Наши электро-театры.

Въ Пензѣ работаютъ 5 электротеатровъ, но пока ни одинъ изъ нихъ не могъ остановиться на обдуманной, осмысленной программѣ и пріобрѣсти репутацію образовательнаго.

Теперь новый владѣлецъ театра „Авансъ“ задался цѣлью создать „разумный“ кинематографъ, опредѣливъ извѣстные дни для серьезныхъ научно-видовыхъ картинъ, полезныхъ для учащихся. Между прочимъ дирекція театра „Авансъ“ рѣшила открыть безплатный доступъ ученикамъ народныхъ школъ по воскресеньямъ отъ часу до 3-хъ час. дня. 9 января театръ посѣтила первая группа учащихся—ученицы 1 и 6-го женскихъ училищъ, вмѣстѣ со своими учительницами.

Чествованіе Л. Н. Толстого.

16 янв. въ помѣщеніи гимназіи С. А. Пономарева состоялось собраніе Педагогическаго клуба, посвященное памяти Л. Н. Толстого.

Программа чествованія состояла изъ чтенія двухъ рефератовъ и музыкальнаго отдѣленія. Рефератъ г. Автократова былъ на тему: Біографія Л. Н. Толстого, въ связи съ его художественными произведеніями и другой рефератъ г. Калашникова на тему: „Толстой какъ педагогъ.“ Г. Миллеръ демонстрировалъ граммофонъ, передававшій поученіе Толстого, произнесенное самимъ Львомъ Николаевичемъ. Благодаря участію видныхъ въ Пензѣ музыкальныхъ силъ, вечеръ прошелъ очень интересно. Рефераты же, по своей элементарности, не заинтересовали вниманія слушателей.

Дѣтскій праздникъ.

26-го Декабря для ученицъ Пушкинскаго 5-го женскаго городского начальнаго училища былъ устроенъ дѣтскій праздникъ, организованный на средства попечителя училища И. А. Грошева трудами учительницъ этой школы.

Въ виду недостаточности для намѣченной цѣли собственнаго помѣщенія дѣтскій вечеръ былъ перенесенъ въ зданіе 1-го городского мужскаго училища, какъ помѣщенія болѣе обширнаго и удобнаго, что дало возможность провести празднество съ большой стройностью и порядкомъ.

Программа вечера представляла для начальной школы интересъ выдающійся какъ по замыслу, такъ и по исполненію.

Послѣ нѣсколькихъ номеровъ, пропѣтыхъ хоромъ ученицъ, (Народный гимнъ, рождественскій хоралъ, новогодняя пѣсня и др.), была разыграна на открытой сценѣ при соотвѣтствующихъ декораціяхъ пьеска въ

лицахъ съ пѣніемъ „Лиса и Заяцъ“, переработанная изъ народной сказки учительницей Е. И. Цыбузгиной и изложенная ею въ стихахъ. Эта пьеса и составила „гвоздь“ вечера. Въ ней ученицы—исполнительницы выступали въ соотвѣтственныхъ костюмахъ звѣрей: лисы, зайца, козла, собачекъ, пѣтуха. Особенный эффектъ произвело выступленіе пѣтуха, который былъ одѣтъ въ искусно сдѣланный по картинкѣ „Шантеклеръ“ костюмъ (изъ папиросной бумаги) и отчетливо выполнилъ свои аріи. Свѣжій голосъ пѣтуха звучалъ весьма симпатично; выразительны были и другія партіи.

По окончаніи этой „оперы“ дѣти исполнили еще нѣсколько сольныхъ и хоровыхъ пѣсенъ (Жукъ—учитель, Бабушка—зима и др.) и затѣмъ подъ пѣніе: „Ура! Насталъ веселый день: мы елочку несемъ!“ открылось шествіе въ другой залъ къ елкѣ. Дѣти имѣли въ рукахъ цвѣтные флаги, головы дѣтей были украшены также цвѣтными уборами, по которымъ можно было различать принадлежность ученицъ къ тому или другому отдѣленію школы. Длинной вереницей и стройно двигалось шествіе къ елкѣ и вокругъ нея съ пѣніемъ разныхъ пѣсенъ и маршей. Шествіемъ распоряжался руководитель дѣтскихъ игръ г. Гордѣевъ. Оно было красиво.

Затѣмъ ученицами около разукрашенной елки было исполнено еще нѣсколько пѣсенъ и розданы имъ полезные подарки (книжки и проч.), а также предложено угощеніе.

Праздникъ прошелъ очень оживленно и доставилъ много удовольствія не только дѣтямъ, но и присутствовавшимъ взрослымъ, которые невольно раздѣляли радость, ярко выражавшуюся на раскраснѣвшихся дѣтскихъ личикахъ. Хорошее настроеніе дѣтей чувствовалось и въ ихъ пѣніи, которое моментами положительно не лишено было художественности.

Успѣху вечера много содѣйствовалъ учитель пѣнія В. А. Егоровъ, не только разучившій всѣ сольные и хоровые номера, но и удачно подобравшій готовые мотивы для стихотворнаго текста „Сказка въ лицахъ“.

Для посторонняго наблюдателя во всѣхъ частностяхъ вечера ярко сказывалось искреннее желаніе устроителей доставить дѣтямъ легкое, доступное и въ тоже время разумное развлеченіе, что и хотѣлось-бы особенно отмѣтить. Извѣстно, что устройство подобныхъ вечеровъ требуетъ большого напряженія энергіи отъ устроителей.

А. К.

Хроника Пензенскаго Городского Управленія.

Народный Домъ имени Императора Александра II въ г. Пензѣ.

15 іюня 1910 г. Пенз. Гор. Дума разсматривала докладъ особой комиссіи по вопросу о сооруженіи Народнаго Дома имени Импер. Александра II и постановила:

1) Постройку этого дома въ соединеніи съ общедоступнымъ театромъ и учрежденіями внѣшкольнаго образованія производить, не дожидаясь накопленія строительнаго капитала, за счетъ займа въ той потребной на постройку суммѣ, какая не покроется полученными и отчисленными на Народный Домъ суммами, а равно новыми субсидіями.

2) Мѣстомъ для постройки Нар. Дома назначить ту часть базарной площади, которая занята мясной площадкой.

3) Конкурсъ на выработку проекта Нар. Дома объявить непосредственно отъ Город. Общ. Управл. съ тѣмъ, чтобы проекты были выработаны въ двухъ видахъ: а) отвѣчая потребностямъ, намѣченнымъ комиссіей; и б) тоже съ присоединеніемъ учрежденій внѣшкольнаго образованія, обусловливаемыхъ участіемъ въ сооруженіи Губернскаго Земства. Предѣльными суммами затратъ на выполненіе проекта безъ послѣднихъ учрежденій (а) назначить 75 тыс. руб., а на выполненіе проекта вмѣстѣ съ ними (б)—100 тыс. рублей, имѣя въ обоихъ случаяхъ въ виду затрату сверхъ того до 25 тыс. руб. на оборудованіе Нар. Дома и общедоступнаго театра. Срокомъ представленія проектовъ на конкурсъ назначить 1 ноября 1910 г. Преміи назначить три: первую въ 800 р., вторую въ 400 р. и третью въ 200 руб.

4) Детальную выработку заданій для конкурса поручить комиссіямъ по сооруженію Нар. Дома, финансовой и строительно-исполнительной. Имъ же предоставить избраніе конкурснаго жюри.

и 5) Ходатайствовать о субсидіяхъ на сооруженіе Нар. Дома передъ Попечительствомъ о народной трезвости, и передъ Губернскимъ земствомъ. При этомъ Губ. Зем. Упр. просить о назначеніи представителя земства къ участію въ разработкѣ конкурсныхъ заданій и вообще вопросовъ о Нар. Домѣ.

Вскорѣ послѣ означеннаго засѣданія Думы, соединенная комиссія приступила къ выработкѣ условій конкурса. Въ августѣ мѣсяцѣ былъ объявленъ конкурсъ, о чемъ управа опубликовала какъ въ мѣстной прессѣ, такъ въ столичной и спеціальной.

Въ условія конкурса комиссія нашла необходимымъ внести противъ постановленія Думы слѣдующія измѣненія: сумму на постройку театра, считая въ томъ числѣ расходъ по устройству центр. отопленія съ вентиляціей увеличила съ 75 до 100 тыс. руб. и срокъ представленія вмѣсто 1-го назначено 15-го ноября 1910 года, кромѣ сего оговорено, что невыдача премій можетъ быть мотивирована только несоблюденіемъ конкурсныхъ формальныхъ условій настоящей программы или превышеніемъ смѣтной суммы болѣе чѣмъ на 15%.

Лицъ, которые выразили желаніе ознакомиться съ условіями конкурса насчитывается до ста.

Съ 13 ноября въ управу начали поступать телеграммы съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Пензу конкурсныхъ проектовъ.

Къ 16-му ноября, т. е.. по прошествіи всего одного дня, назначеннаго (15 ноября) конечнымъ срокомъ представленія проектовъ, Городской Управой было получено восемь проектовъ изъ слѣдующихъ городовъ и подъ слѣдующими девизами.

Изъ Москвы подъ девизомъ „Кондукторъ".
„ „ „ „ „1910 г. въ вѣнкѣ".
„ Одессы „ „ „Ренессансъ".
„ Балахны „ „ „Крыса".
„ Ярославля „ „ „Яйцо".
„ Вологды „ „ „Развлеченіе и Польза".
„ Петерб. „ „ „Мысль".
„ „ „ „ „Иди".

Всѣ проспекты были выставлены для осмотра въ думскомъ залѣ. 22 ноября было назначено первое засѣданіе жюри конкурса, которое разсмотрѣло, какъ самые проекты, такъ точно и сопроводительные документы, свидѣтельствующіе, что проекты съ мѣстъ были отосланы не позже 15 ноября. Жюри постановило признать своевременно высланными только 7, т. к., проектъ подъ девизомъ „Яйцо" не имѣлъ и до сего времяни не имѣетъ никакой сопроводительной записки. На этомъ же засѣданіи было признано болѣе цѣлесообразнымъ выдѣлить особую подкомиссію изъ членовъ спеціалистовъ, которыхъ и просить детально разсмотрѣть и повѣрить съ усл. к. каждый изъ проектовъ. Подкомиссія избранная изъ инженеровъ Ф. И. Титова, Н. Н. Мещерякова, К. Г. Дзене, В. И. Васильева и В. М. Никифорова, имѣла нѣсколько засѣданій, гдѣ и были разсмотрѣны всѣ проекты и по каждому изъ нихъ вынесена особая оцѣнка съ указаніемъ тѣхъ пунктовъ условій конкурса, которые авторомъ не были исполнены.

Наконецъ 11 декабря подъ предсѣдательствомъ Гор. Головы состоялось послѣднее общее засѣданіе всего жюри, въ которое прибыли Ф. И. Титовъ, Н. Н. Мещеряковъ, В. И. Васильевъ, В. М. Никифоровъ, К. Г. Дзене, А. Г. Свинуховъ, А. Ф. Габленцъ, И. И. Алиповъ и Д. В. Вярьвильскій.

По открытіи собранія гор. голова доложилъ замѣчанія членовъ комиссіи—спеціалистовъ, сдѣланныя ими по представленнымъ на конкурсъ проектамъ. Выслушавъ эти замѣчанія, собраніе постановило проектъ подъ девизомъ „Яйцо", присланный безъ документовъ и подъ девизомъ „1910 г., какъ не соотвѣтствующій заданіямъ, такъ и по суммѣ, расходовъ признать не подлежащими разсмотрѣнію.

Затѣмъ по подробномъ обсужденіи замѣчаній спеціалистовъ собраніе единогласно признало, что ни одинъ изъ представленныхъ проэктовъ не можетъ быть удостоенъ первой преміи по невыполненію ихъ авторами всѣхъ заданій конкурса. Затѣмъ по большинству 5 голосовъ противъ 4 присуждена вторая премія въ 400 рублей проекту подъ девизомъ

„Развлеченіе и Польза“ изъ Вологды хотя и не вполнѣ соотвѣтствующему заданіямъ конкурса.

По вскрытіи конверта, сопровождавшаго этотъ проектъ, авторомъ его оказался гражданскій инженеръ Алексѣй Евгеніевичъ Яковлевъ.

Присужденіе третьей преміи, а также вопросъ о покупкѣ проектовъ въ собственность города собраніемъ отвергнуты Результаты конкурса объявлены въ тѣхъ же журналахъ и газетахъ. гдѣ печаталось о вызовѣ на него.

По премированному проекту подкомиссія вынесла слѣдующіе замѣчанія.

1) Раздѣвальни въ помѣщеніяхъ для лекцій и чайной недостаточны для 300 человѣкъ (§ 6 условій).

2) Фойэ—26 кв. саж., а требуется (§ 16 условій,) не менѣе 30 к. с.

3) Помѣщеніе для оркестра мало, если считать 5 человѣкъ на кв. саж. (§17).

4) Сцена узка—недостаточно мѣсто для постановки кулисъ. *)

При подписаніи протокола жюри, членъ его Н. Н. Мещеряковъ записалъ слѣдующее свое особое мнѣніе:—„Постановленіе комиссіи, признавшей проектъ подъ девизомъ „Развлеченіе и польза“ заслуживающимъ второй преміи, считаю неправильнымъ потому, что проектъ содержитъ въ себѣ такіе существенные недостатки, которые исключаютъ всякую возможность построить театръ по этому проекту.“

Вознагражденіе городу за отчужденныя подъ Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу земли.

Дѣло о вознагражденіи города за отчужденныя у него земли за рѣкой Сурой и на Ярмарочной площади для нуждъ Сызр.-Вяз. ж. д., кажется, приходитъ къ концу. ВЫСОЧАЙШІЙ указъ объ этомъ отчужденіи состоялся еще въ маѣ 1909 года, согласно котораго земля была отчуждена у города лѣтомъ того же года. Послѣ фактическаго отчужденія вскорѣ начала работать мѣстная оцѣночная комиссія, гдѣ интересы города защищали членъ Управы г. Варьвильскій совмѣстно съ повѣреннымъ города, а противникомъ выступалъ агентъ Сызр.-Вяз. ж. д. Въ этой первой инстанціи, имѣвшей нѣсколько засѣданій, городу опредѣлено за земли за р. Сурой 240 тыс. руб., а за часть изъ Ярмарочной площади 64 тыс. руб. Заявленная городомъ цѣна за отчужденія опредѣлилась суммой 410 тыс. руб.

Въ настоящее время все дѣлопроизводство объ опредѣленіи вознагражденія перешло въ Петербургъ и находится на разсмотрѣніи Совѣта

---

*) Ширина сцены условіемъ конкурса не опредѣлена.

Министерства Путей Сообщенія. Къ 1-му Января сего года, благодаря особому ходатайству нашего Петербургскаго юрисконсульта г. В. К. Залемана, которому поручено защищать это дѣло передъ высшими учрежденіями, удалось получить съ Сызр.-Вяз. ж. д. авансъ въ счетъ будущаго полнаго вознагражденія въ размѣрѣ 65.000 руб. Деньги эти Городская Управа получила въ первыхъ числахъ Января. Окончательное рѣшеніе дѣла ожидается въ самомъ непродолжительномъ времени; общую сумму пока еще опредѣлить трудно, но по донесенію юрисконсульта извѣстно, что въ Петербургѣ, также какъ въ Пензѣ отвергнутъ принципъ безвозмезднаго изъятія части земли изъ Ярмарочной площади, на чемъ такъ сильно настаивала Сызр -Вяз. ж. д. какъ въ мѣстной оцѣночной комиссіи, такъ и въ высшихъ инстанціяхъ.

Къ вопросу объ урегулированіи боенскаго дѣла въ г. Пензѣ.

Одной изъ важныхъ отраслей городского хозяйства является городская скотобойня, на обязанности которой лежитъ выпустить на рынокъ мясо отъ скота убитаго при соблюденіи всѣхъ санитарныхъ требованій, а также отъ скота безусловно здороваго. Въ доказательство того, что данный кусокъ мяса полученъ отъ скота здороваго, въ большинствѣ городовъ накладываются клейма синяго цвѣта съ указаніемъ времени убоя. Кромѣ мяса безусловно годнаго въ пищу законъ разрѣшаетъ еще выпускать въ продажу мясо такъ называемое условно годное, на каковое накладывается клеймо краснаго цвѣта, указывающее покупателю, что данный кусокъ мяса можетъ быть употребляемъ въ пищу только послѣ сильной проварки или просолки. Въ педалекомъ будущемъ, когда Городской Управой будутъ поставлены на скотобойнѣ аппараты для обезвреживанія условно годнаго мяса, оно будетъ выпускаться въ особо устроенныя лавки уже въ безвредномъ видѣ.

До сихъ же поръ въ Пензѣ существовалъ способъ накладыванія пломбъ, но такой способъ отмѣтки здороваго мяса оказался непригоднымъ, такъ какъ давалъ возможность мясоторговцамъ продавать мясо отъ скота тайнаго, незаконнаго убоя. Такое мясо должно считаться въ лучшемъ случаѣ только подозрительнымъ, а въ большинствѣ же оно прямо вредное. Городская Управа, поставивъ себѣ задачей урегулировать все боенское дѣло въ г. Пензѣ, дабы гарантировать населенію увѣренность въ доброкачественности мясныхъ продуктовъ, предлагаетъ покупателямъ требовать отъ мясоторговцевъ мясо обязательно съ клеймами, помня, что клеймо синяго цвѣта вполнѣ гарантируетъ доброкачественность мяса, красное же клеймо разрѣшаетъ употреблять въ пищу мясо только въ сильно проваренномъ видѣ, что касается мяса безъ всякаго клейма, къ нему безусловно надо относиться въ высшей

степени подозрительно и о каждомъ случаѣ предложенія неклейменаго мяса заявлять въ Управу для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности.

Доходъ съ *городского водопровода* въ 1910 году далъ превышенія противъ смѣтнаго назначенія около 825 р. 46 к., составивъ такимъ образомъ 42825 р. 46 к. изъ которыхъ получено въ истекшемъ году 38255 р. 69 коп. и осталось въ недоимкѣ къ 1 января 1911 года 4569 р. 77 коп.

Изъ 4569 р. 77 коп., оставшихся въ недоимкѣ за пользованіе водою въ 1910 году,—3322 р. 86 коп. относятся къ Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ.

Расходъ на содержаніе водопровода составилъ около 27500 руб., давъ противъ смѣтнаго назначенія (31240 р.) экономіи около 3700 р.

Сѣть городского водопровода за минувшій 1910 годъ увеличилась на 2 версты 113,5 пог. саж. при 19 пожарныхъ кранахъ и одной водоразборной будкѣ, составивъ такимъ образомъ съ имѣвшимися къ 1910 году—25 верстъ 44 пог. саж. при 221 пожарномъ кранѣ и 38 водоразборныхъ будкахъ.

О новомъ зданіи для Пензенскаго Городского Управленія.

Существующее городское зданіе для Управы и думскаго зала по своимъ малымъ размѣрамъ и неудобному размѣщенію отдѣльныхъ частей совершенно непригодно для занятій служащихъ Управы и гласныхъ. Почти всѣ комнаты проходныя и доступны для публики. Усиленное движеніе поднимаетъ пыль, а содержаніе пола въ достаточной чистотѣ крайне затруднительно. Пыль вмѣстѣ съ табачнымъ дымомъ осаживается на легкія служащихъ, гласныхъ и приходящей публики. Особенно тяжело для служащихъ въ Управѣ, принужденныхъ заниматься въ душныхъ помѣщеніяхъ цѣлые дни съ краткими перерывами, тогда какъ для свѣжей головы требуется достаточный объемъ воздуха въ соединеніи съ хорошей вентиляціей. Въ такой обстановкѣ трудъ часто становится малопродуктивнымъ. Вслѣдствіе этого имѣется въ виду построить новое зданіе для Управы и Думы между существующимъ Управскимъ и Художественнымъ Училищемъ. Эскизы плановъ проектируемаго зданія уже разработаны строительнымъ отдѣленіемъ Управы. Полезная площадь пола взята до 450 квадр. саж., что вполнѣ достаточно для размѣщенія всѣхъ управскихъ учрежденій и зала для думскихъ засѣданій и т. п. Смѣтная стоимость зданія около 85.000 руб. Зданіе проектировано трехъэтажное съ извѣстными запасными помѣщеніями.

Реорганизація канцеляріи Городской Управы.

Городская Дума въ декабрьскомъ засѣданіи, заслушавъ докладъ Управы о реорганизаціи дѣлопроизводства канцеляріи Городской Управы, приняла его въ полномъ объемѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердила предложенные Управой штаты служащихъ и ихъ оклады. Реформа вводится съ 1-го сего января. Сущность ея въ слѣдующемъ. Существующая до сего времени централизація замѣняется отдѣлами, работающими болѣе или менѣе самостоятельно, гдѣ сосредоточивается какъ дѣлопроизводство, такъ точно и запись денежныхъ операцій по приходу и расходу, а также и составленіе по окончаніи года или сезона детальныхъ отчетовъ.

Во главѣ отдѣла находится членъ Управы, согласуясь въ этомъ случаѣ съ распредѣленіемъ занятій членовъ между собой, что утверждается Думой. Выдача денегъ изъ кассы совершается по ордерамъ, подписаннымъ соотвѣтствующимъ членамъ Управы и дѣлопроизводителемъ отдѣла, и кромѣ того, ордера предлагаются на подпись Городскому Головѣ (подпись на ордера Городского Головы предложена Думой). Вся переписка, касающаяся даннаго отдѣла, проходитъ черезъ присутствіе Управы, а исполненіе по бумагамъ, согласно порученій послѣдней, возлагается на завѣдывающаго члена Управы, на отдѣлѣ же лежитъ и составленіе докладовъ Думѣ по вопросамъ, касающимся его дѣлъ. Ежемѣсячно отдѣлы представляютъ Управѣ краткіе отчеты своей дѣятельности и состоянія смѣтныхъ кредитовъ. Присутствіе Управы утверждаетъ предварительно порядокъ городскихъ работъ и цѣны на работы и матеріалы. Непосредственное наблюденіе за отдѣломъ возлагается на столоначальниковъ или на спеціалистовъ въ отдѣлахъ строительномъ, техническомъ и т. п.

Все дѣлопроизводство Управы подраздѣляется на 12 слѣдующихъ отдѣловъ.

Штаты.

I. Бухгалтерія и касса Управы—Бухгалтеръ, его помощникъ, счетоводъ и артельщикъ.

II. Отдѣлъ приходный съ оброчныхъ статей—столонач., его помощникъ, счетоводъ и 2 писца.

III. Отдѣлъ приходный по сборамъ—дѣлопроизводитель I раз., контролеръ и писецъ.

IV. Отдѣлъ общей расходный—столоначальникъ, его помощникъ. счетоводъ и писецъ.

V. Отдѣлъ оцѣночный и распорядительный—столонач., его помощникъ, счетоводъ и 2 писца.

VI. Отдѣлъ воинскій—дѣлопроизв. 1 раз. и его помощникъ.

VII. Отдѣлъ судебный и юридическій—юрисконсультъ и дѣлопроизводитель II раз.

VIII. Отдѣлъ санитарный,—санитарный врачъ, дѣлопроизводитель, 3 санит. фельдшер. санит. базарный надзиратель и счетчикъ.

IX Отдѣлъ строительный—Архитекторъ, дѣлопроизводитель 1 раз., писецъ, 2 чертежника и техникъ.

X. Отдѣлъ инженерно-техническій—инженеръ, техникъ и контролеръ.

XI. Отдѣлъ водопроводный—старшій техникъ, помощникъ техника, счетоводъ, конторщикъ и три контролера.

XII. Редакція Город. журнала—завѣдующій редакціей (онъ же секретарь Думы) и конторщикъ.

Канцелярія съ своимъ дѣлопроизводствомъ находится подъ наблюденіемъ секретаря Управы, при которомъ имѣются еще землемѣръ, его помощникъ, регистраторъ и лицо, работающее на пишущей машинѣ. Думская же работа, а также и дѣлопроизводство городскихъ подготовительныхъ комиссій, избранныхъ Думой, лежитъ на особомъ выборномъ думскомъ городскомъ секретарѣ. Кромѣ перечисленныхъ лицъ, находящихся на постоянной службѣ, во время строительнаго сезона будутъ приглашаться добавочный составъ техниковъ и десятниковъ, въ зависимости отъ количества предполагаемыхъ работъ.

Одновременно съ пересмотромъ штатовъ были выработаны и новые оклады жалованья, которые также Думой приняты. Эти оклады и періодическія прибавки за выслугу лѣтъ слѣдующіе:

	Первоначальный окладъ	Черезъ 4 года прибав. 15%	Черезъ послѣдующіе 3 года приб. 15%.	Черезъ слѣдущ. 3 года приб. 10%
Бухгалтеръ	1200 р.	1380 р.	1560 р.	1680 р.
Столоначальникъ	1000 р.	1150 р.	1300 р.	1400 р.
Дѣлопроизводитель I раз.	800 р.	920 р.	1040 р.	1120 р.
„ II раз.	720 р.	828 р.	936 р.	1008 р.
Помощ. бухг. и счетоводъ завѣдыв. лицев. счетами II отдѣла	600 р.	690 р.	780 р.	840 р.
Счетов., помощ. Столонач., пом. дѣлопр., Ст. чертежн. и регистраторъ	480 р.	552 р.	624 р.	672 р.
Контролеръ и чертежникъ	420 р.	483 р.	546 р.	588 р.
Писцы	360 р.	414 р.	468 р.	504 р.

Въ добавленіе къ опредѣленному жалованью Думой сдѣлано особое постановленіе, на основаніи котораго отнынѣ узаконена награда всей канцеляріи, въ размѣрѣ 2-хъ мѣс. жалованья, которая будетъ вноситься въ городскую смѣту и выдаваться по частямъ 2 раза въ годъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества. Прежде же подобная награда стави-

лась въ зависимость отъ ревизіи годового отчета и обыкновенно вопросъ этотъ возбуждала Ревиз. комиссія и каждый разъ Дума его баллотировала.

Вознагражденіе лицамъ съ спеціальнымъ образованіемъ и подготовкой какъ-то врачу, архитект., инженеру, землемѣрамъ, техникамъ, редактору, а также и секретарямъ рѣшено не вводить въ особые, впередъ выработанные оклады, и размѣръ его будетъ опредѣляться и утверждаться ежегодно при разсмотрѣніи годовыхъ смѣтъ спеціальныхъ отдѣловъ.

Какъ возникъ нашъ городской журналъ.

Въ засѣданіи Думы 2 Ноября 1910 года группа гласныхъ внесла докладъ о необходимости изданія Пензенскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ собственнаго печатнаго органа. Изъ обстоятельнаго доклада видно такое опредѣленіе задачъ журнала: „знать то, что дѣлается и что нужно дѣлать дома у себя и что типичнаго и интереснаго дѣлается въ другихъ городахъ, а также имѣть возможность освѣщать попутно и мѣстную жизнь съ точки зрѣнія городскихъ интересовъ и разработывать городскіе вопросы—въ краткихъ словахъ—„цѣль и содержаніе будущаго городского изданія“. Предлагая принятую затѣмъ Думой настоящую программу журнала, докладъ поясняетъ, что „въ указанные пункты программы входятъ всѣ вопросы городского хозяйства и благоустройства, какъ то: финансы, обложеніе, городской кредитъ, жилищный вопросъ, водоснабженіе, народное здравіе, школьное дѣло, земельныя городскія дѣла, дороговизна жизни, городское строительство, бытъ и положеніе городскихъ служащихъ, пожарное дѣло, общественное призрѣніе, городъ и обязательныя для города государственныя повинности, городъ и земство и т. п.“.

Была предложена также смѣта расходовъ по изданію журнала и подробно выясненъ вопросъ о причинахъ, побудившихъ группу гласныхъ внести докладъ въ виду необходимой спѣшности проведенія даннаго мѣропріятія въ жизнь. Дума почти единогласно приняла докладъ и постановила въ декабрѣ приступить къ организаціи журнала.

Редакція „Пензенскаго Городского Вѣстника“, согласно постановленія Город. Думы, вскорѣ приступаетъ къ составленію юбилейнаго въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости №, который долженъ выйти къ 19 февраля с. г. и будетъ отпечатанъ въ количествѣ свыше 5,500 экземпляровъ, изъ нихъ для безплатной раздачи городскому населенію во время юбилейныхъ торжествъ 2000 экземпляровъ и 3000 экземпляровъ для учащихся начальныхъ городскихъ школъ г. Пензы. № будетъ съ портретомъ Императора Александра

II и со снимкомъ съ картины „чтеніе Манифеста 19 февраля 1861 г.“.

Настоящій № 1 „Город. Вѣстника“ отпечатанъ въ количествѣ 900 экземпляровъ. Лицъ, не подписавшихся на журналъ и желающихъ получить № 1, просятъ по возможности немедленно извѣстить объ этомъ контору редакціи въ цѣляхъ возможно скорѣйшаго удовлетворенія требованій. Иногороднихъ просятъ на пересылку отдѣльнаго № высылать 7 коп. марку. № 2 журнала съ рядомъ новыхъ статей выйдетъ въ послѣднихъ числахъ января или первыхъ числахъ февраля.

Учрежденіе должности Секретаря Думы.

По докладу группы гласныхъ Дума въ засѣданіи 31 августа 1910 г. учредила особую, независимо отъ должности секретаря управы, (ранѣе объ должности совмѣщалъ въ одномъ лицѣ покойный В. П. Пелетминскій)—должность Городского или думскаго Секретаря. 30 ноября состоялись выборы. Изъ 16 кандидатовъ Дума большинствомъ 20 противъ 3 избрала на эту должность редактора журнала „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ Петра Ксенофонтовича Соколова, бывшаго Секретаремъ Могилевской Городской Думы, который 15 декабря вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Согласно постановленію Думы Городской Секретарь является и секретаремъ городскихъ подготовительныхъ комиссій, избранныхъ Думой, а по выраженному принципіальному пожеланію Думы, избранный Секретаремъ Думы П. К. Соколовъ назначенъ и завѣдывающимъ редакціей журнала „Пензенскій Городской Вѣстникъ“.

На изданіе на первый годъ Дума ассигновала 2913 руб, разрѣшивъ редакціи весь доходъ отъ изданія, въ томъ числѣ отъ обязательнаго печатанія большинства объявленій Городского Управленія и отдѣльныхъ его органовъ, обращать на его качественное улучшеніе и увеличеніе №№ журнала.

Изъ жизни городовъ Россіи.

— Бузулукъ. Городская Управа обратилась къ редакціи „Городского Дѣла“ съ предложеніемъ выработать для русскихъ городовъ нормальный уставъ пенсіонной кассы для городскихъ служащихъ. Редакціей будетъ созвано особое совѣщаніе спеціалистовъ для обсужденія указаннаго предмета.

„Г. Д.“

— Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на производство Царицынымъ облигаціоннаго займа въ 3½ милліона руб.

„С. П. А.“

Милліонный заемъ г. Харькова. Въ городскую управу препровождено утвержденіе министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленіе городской думы о займѣ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ одного милліона рублей изъ процентовъ не свыше шести годовыхъ, срокомъ на 3 года, для покрытія первоначальныхъ расходовъ по устройству электрическихъ трамваевъ въ г. Харковѣ. При этомъ необходимо соблюденіе слѣдующихъ условій. Заемъ въ 1,000,000 руб. имѣетъ быть погашенъ изъ первыхъ же суммъ по реализаціи предположеннаго городскимъ управленіемъ къ выпуску новаго облигаціоннаго займа въ 6 мил. руб., въ числѣ коихъ 2,000,000 руб. предназначаются на постройку трамваевъ. За тѣмъ по принятому порядку при разрѣшеніи городскимъ управленіемъ выпусковъ облигаціонныхъ займовъ на городскія нужды, городское управленіе должно: 1) къ расходованію этого займа, предназначаемаго на сооруженія, приступить не ранѣе, какъ по утвержденіи въ установленномъ порядкѣ техническихъ проектовъ и смѣтъ и 2) при производствѣ заказовъ матеріаловъ за счетъ выручки отъ займа давать предпочтеніе отечественнымъ заводамъ и матеріаламъ отечественнаго происхоженія, съ допущеніемъ, съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, исключенія изъ этого порядка: а) по отношенію къ матеріаламъ, коихъ въ Россіи вовсе не производится, и б) въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны, заявлены русскими заводами, скажутся выше цѣнъ, назначенныхъ иностранными заводами съ причисленіемъ къ послѣднимъ, суммы таможенной пошлины Городская управа сообщила эти постановленія трамвайной коммиссіи для опредѣленія сроковъ предполагаемой потребности въ деньгахъ.

„Ю. К.“

Перестройка думскаго зданія въ Москвѣ. Проектъ управы произвести капитальное переустройство зданія городской думы съ надстройкой двухъ этажей и переустройствомъ нижняго и полуподвальнаго этажей въ два этажа.

Этотъ проектъ расширенія думскаго зданія въ которомъ въ настоящее время положительно нѣтъ возможности долѣе заниматься отъ переполненія служащими всѣхъ отдѣловъ, какъ и слѣдовало ожидать, встрѣтилъ суровую критику у знаменитыхъ „экономистовъ“ пресловутаго думскаго „центра“.

— Чего тамъ еще перестраивать. Сидѣли 20 лѣтъ и еще посидѣть можно. Въ теснотѣ, да не въ обидѣ. Нечего деньги тратить...

Представители „центра“ соглашаются даже на выводъ изъ нынѣшняго зданія думы водопроводнаго и канализаціоннаго отдѣловъ и на оставленіе желѣзнодорожнаго отдѣла въ дорогомъ наемномъ помѣщеніи за рѣкой Москвой.

Сторонники проекта управы собираются доказать всю нецѣлесообразность такой политики думскихъ „экономистовъ“.

За помѣщеніе желѣзнодорожнаго отдѣла въ Боткинскихъ амбарахъ приходится платить теперь 30,000 руб. въ годъ. Неудобство оторванности трамвайнаго управленія отъ городской управы давно сказывается и чувствуется и представителями управленія, а еще больше публикой и служащими.

Для водопроводнаго и канализаціоннаго отдѣловъ „экономисты“ не прочь затратить за счетъ доходовъ предпріятій и спеціальныхъ заемныхъ для нихъ средствъ сумму на возведеніе спеціальнаго зданія.

Во сколько обойдется такое зданіе, которое предполагается построить въ бывшемъ владѣніи Липскерова, у Красныхъ воротъ, т.-е. опять за тридевять земель отъ центральнаго управленія,—думскій центръ отчета себѣ, очевидно, не отдаетъ.

„Р. С.“

Екатеринодаръ. Энергичное городское управленіе продолжаетъ ежемѣсячно издавать выпуски „протоколовъ и замѣчаній контрольной коммиссіи“. Члены коммиссіи (въ большинствѣ гласные думы) на смѣтахъ провѣряютъ всѣ жалобы и заявленія частныхъ лицъ, періодически осматриваютъ городскія предпріятія, вникаютъ въ отчеты, составляютъ протоколы и объясненія. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ осмотрѣны ассенизаціонный обозъ, керосиновый складъ, пожарный обозъ, городская больница, дѣтскій заразный баракъ, холерный баракъ, помѣщеніе для душевно-больныхъ, городская аптека и т. д. Къ протоколамъ приложены объясненія должностныхъ лицъ. Въ результатѣ получается полная картина городского хозяйства, освѣщенная разслѣдованіями и благотворной гласностью.

„Г. Д.“

Кишиневъ. Городская ревизіонная коммиссія признала, что благодаря небрежности служащихъ, вѣдающихъ гор. освѣщеніе и отсутствію контроля, городъ несетъ крупные убытки и что, при наличности скомпрометированныхъ, но оплаченныхъ гор. кассой счетовъ, отчеты управы за 1907—1909 годы въ части освѣщенія улицъ не подлежатъ утвержденію.

„Г. Д.“

Симферополь. 4, I. Ѳеодосійская городская дума ходатайствовала объ увеличеніи содержанія полицеймейстеру на 550 р., съ отнесеніемъ расхода на счетъ города. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ удовлетвореніе этого ходатайства отказало, обративъ вниманіе думы на тяжелое положеніе городской кассы. Этотъ не обычный въ административной практикѣ случай вызвалъ сенсацію.

„Р. С.“

Городская жизнь заграницей.

Утилизація отбросовъ въ Германіи. Городское управленіе Шарлоттенбурга, присоединеннаго нынѣ къ Берлину, вручило каждой семьѣ обывателей, имѣющей отдѣльное хозяйство, по три металлическихъ ящика съ соотвѣтствующими надписями и нумерами. Одинъ изъ ящиковъ предназначается для пищевыхъ отбросовъ, другой—для ненужныхъ бумагъ, тряпокъ, пустыхъ коробокъ и т. д. и третій—для пепла, пыли, мусора и т. д. Содержаніе перваго ящика утилизируется городомъ для откармливанія свиней, содержаніе второго идетъ на бумажныя фабрики, а содержаніе третьяго превращается въ поташъ, амміакъ и другіе химическіе препараты для удобренія полей. Хозяевамъ ящиковъ, подъ страхомъ штрафа, воспрещено перемѣшивать содержаніе ящиковъ. За очистку ящиковъ городское управленіе взимаетъ съ обывателей опредѣленный процентъ

съ годовой квартирной платы. Населеніе Шарлоттенбурга охотно исполняетъ новыя правила, а муниципалитетъ затрачиваетъ вырученныя отъ утилизаціи хозяйственныхъ отбросовъ средства на общеполезныя предпріятія. (С. П. Б. З. В.).

Обложеніе прироста стоимости въ быстро развивающемся фабричномъ городѣ Гельзенкирхенѣ (150.000 жит.) за послѣдніе $1^1/_2$ года доставило въ гор. кассу 565.000 мар., въ первый годъ 165.000 м., а за первую половину смѣтнаго года—400.000 м.

Кремація въ Пруссіи. Съѣзду рейнско-вестфальскихъ союзовъ для распространенія кремаціи было сообщено, что прусское правительство теперь высказывается очень благопріятно въ пользу необязательнаго сжиганія покойниковъ. Правительство, въ виду принципіальнаго соглашенія министровъ внутреннихъ дѣлъ, культа и юстиціи, готово внести въ ландтагъ соотвѣтствующій законопроектъ въ тотъ моментъ, когда можно будетъ разсчитывать на его проведеніе.

Новый „городъ-садъ“ проектируется манчестерскимъ гор. управленіемъ на принадлежащемъ городу участкѣ, гдѣ уже живетъ много рабочихъ. Предполагаемый расходъ есть 4 000.000 р.; разсчитываютъ на удобное трамвайное сообщеніе съ Манчестеромъ, что не трудно будетъ осуществить, такъ какъ трамвай въ рукахъ города. Конкурсные чертежи домовъ новаго города выставлены въ залахъ гор. совѣта и будутъ предварительно разсмотрѣны городскими спеціалистами, а затѣмъ королевскимъ институтомъ британскихъ архитекторовъ, послѣ чего они поступятъ на обсужденіе особой комиссіи и гор. совѣта. Въ случаѣ одобренія совѣтомъ плана, обратятся въ министерство мѣстнаго управленія для полученія санкціи на заемъ.

Новый комунальный ежегодникъ. Неутомимые H. Lindemann и A. Südekum выпустили свой „Kommunales Jahrbuch“ на 1910 г. (третій годъ). Громадный томъ въ 346 стр. мелкой печати; своего рода муниципальная энциклопедія. Статьи по всѣмъ отраслямъ гор. дѣла; обзоры за 1909 г.; всяческіе матеріалы; указатели литературы. Изданіе, которое очень полезно было бы пріобрѣсти нашимъ городамъ и ихъ дѣятелямъ. („Гор. Дѣло“ № 1—1911 г.).

Величайшій въ мірѣ желѣзнодорожный вокзалъ сооружается въ Лейпцигѣ и будетъ оконченъ въ 1943 г. Главный фасадъ его будетъ имѣть 300 м. длины, пассажирскія залы занимаютъ площадь въ 96 000 кв. м. Вокзалъ будетъ обслуживаться 26 путями. Для почты отводится особое сооруженіе о 32 путяхъ, гдѣ одновременно могутъ нагружаться и разгружаться 132 почтовыхъ вагона. Приходящіе и отходящіе поѣзда будутъ останавливаться въ навѣсахъ, крытыхъ стекломъ и желѣзомъ. Стоимость его доходитъ до 138 милліоновъ марокъ. („З. М. И. И. Р. Т. О.“)

Библіографія.

Какъ устроить мелкій кредитъ въ городахъ. С. В. Бородаевскій.

Изд. С-П-Б. отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ.

...„Въ городахъ много народа, занимающагося разными ремеслами и промыслами и нуждающагося въ кредитѣ такъ же, какъ въ немъ нуж-

дается всякій крупный промышленникъ, сельскій хозяинъ, оптовый торговецъ.. Въ одномъ, напр., „Петербургѣ однихъ ремесленниковъ, которые занесены въ списки ремесленной управы болѣе 43 тысячъ человѣкъ: 11.215 мастеровъ и 32.020 подмастерьевъ; да кромѣ того около 18.000 учениковъ—этихъ будущихъ ремесленниковъ..." Это только зарегистрированныхъ ремесленной управой. А сколько еще кромѣ нихъ, не занесенныхъ въ списки управы, но „зарабатывающихъ себѣ хлѣбъ трудомъ въ области ремесленнаго производства", сколько мелкихъ промышленниковъ и спеціалистовъ въ различныхъ отрасляхъ производства, тоже не занесенныхъ въ тѣ списки.

Всѣ эти лица безусловно нуждаются въ кредитѣ и притомъ кредитѣ мелкомъ, которымъ ихъ очень и очень рѣдко ссуждаютъ Государственные банки, Городскіе общественные и частные коммерческіе, которымъ „нѣтъ охоты вести мелкія операціи, сопряженныя съ массой хлопотъ и сулящія малые барыши".

Вотъ въ этой, выше названной брошюркѣ, ея авторъ и знакомитъ читателя съ тѣми банками, какіе могутъ удовлетворять мелкимъ кредитамъ мелкихъ городскихъ производителей—ремесленниковъ и промышленниковъ: 1) обществами взаимнаго кредита, 2) ссудо-сберегательными товариществами и 3) кредитными товариществами,

Во 2 и 3-й главахъ г. Бородаевскій сравнительно подробно останавливается на вопросы, „какой изъ вышеназванныхъ трехъ типовъ банка болѣе удобенъ и выгоденъ для ремесленниковъ", а въ 4-й—„каковъ долженъ быть составъ товарищества", т. е., „устраивать ли т-ва по профессіямъ (т-во слесарей, т-во столяровъ, т-во сапожниковъ и т. под.) или же со смѣшаннымъ составомъ, но порайонные", какіе болѣе распространены въ Западной Европѣ. Далѣе въ 5-й гл. онъ знакомитъ съ „союзами товариществъ и посредническихъ въ нихъ операціяхъ" и наконецъ, „о положеніи мелкаго кредита". Все это излагается довольно простымъ и яснымъ языкомъ, доступнымъ для пониманія широкой публики и все изложенное даетъ болѣе или менѣе ясное представленіе о каждомъ изъ трехъ родовъ банковъ для мелкаго кредита и о пользѣ—выгодѣ отъ нихъ для мелкаго производителя.

Ѳ. Хмурый.

Дѣятельность Пензенскаго Городского управленія и состоящихъ въ его вѣдѣніи учрежденій и лицъ.

Изъ журналовъ Пензенской Городской Думы

I.

11 Января 1911 года.

Первое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто было подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. П. Потулова въ составѣ 21 гласнаго: (Д. В. Вырвицкій, А. И. Вакуленко, Н. А. Щепетильниковъ,

А. А. Сергѣевъ, А. П. Соколовъ, Е. Е. Будылинъ. К. Т. Ивановъ. И. И. Миллендеръ, А. Н. Хрипуновъ, И. И. Ашанинъ, Я. Е. Мартышкинъ, К. К. Штольцъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. П. Мартыновъ, П. И. Буровъ. Я. Б. Яхонтовъ. И. А. Грошевъ, А. С. Роговской, Н. П. Карповъ, А. Ф. Любимовъ, Г. А. Стефани), Членовъ Городской Управы П. П. Марьина, М. Д. Сокодова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: К. С. Бурдаевъ, М. О. Ивановъ. А. М. Архиповъ, В. И. Просвирнинъ, С. П. Барсуковъ, Д. А. Волосовъ, С. М. Фалинъ, В. Е. Антоновъ, М. И. Смагинъ, А. А. Карповъ и В. А. Гермавъ.

А съ послѣприбывшими гласными всего въ собраніи участвовало 36 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: П. Ф. Марканова, М. И. Андреева, М. П. Микулина, Ф. С. Густова, С. Н. Ашанина Д. Е. Миллера, Н. М. Тихонова и А. Ф. Габленцъ о неприбытіи въ собраніе.

Неявившіеся въ собраніе и непредставившіе заявленій о причинахъ своей неявки гласные: В. В. Вырубовъ, М. В. Терентьевъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, Н. С. Цвѣтовъ, Н. Ф. Никулинъ. М. Т. Смирновъ. А. В. Асѣевъ, Ф. И. Титовъ и предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. Н. Илышевъ.

По очереднымъ дѣламъ разсмотрѣны:

1. Ходатайство Предсѣдателя особаго комитета по сооруженію въ г. Костромѣ памятника въ ознаменованіе трехстолѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Высказанное въ докладѣ Управы по сему ходатайству заключеніе объ ассигнованіи изъ городскихъ средствъ 100 рублей Дума единогласно постановила принять, отнеся расходъ на смѣту 1911 года.

2. Докладъ Городского Головы по вопросу объ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. (Докладъ помѣщенъ въ концѣ думскихъ отчетовъ на стр. 56).

Выслушавъ этотъ докладъ и дополняющія его соображенія о томъ, что раздачу брошюръ учащимся можно замѣнить юбилейнымъ № „*Городского Вѣстника*“ въ виду возможности помѣщенія въ немъ статей, предназначенныхъ для школьниковъ и большей его литературной цѣнности, Дума единогласно постановила принять всѣ предлагаемыя Городскимъ Головою мѣропріятія по чествованію 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, внеся слѣдующія измѣненія: а) § 2 доклада о раздачѣ брошюръ учащимся отмѣнить, за исключеніемъ предложенія учительскому персоналу школъ объ устройствѣ вечеромъ 19 февраля чтеній съ учащимися; б) § IV сумму недоимокъ городскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію съ бѣднѣйшихъ жителей, установить въ полной суммѣ 10,000 руб.; в) по § VI ассигновать въ распоряженіе редакціи „*Пензенскаго Городского Вѣстника*“ 500 р., поручивъ ей отпечатать юбилейный № для безплатной раздачи 19 февраля въ количествѣ 5000 экземпляровъ, изъ которыхъ 3000 для учащихся. № долженъ быть съ двумя указанными въ докладѣ приложеніями снимковъ. Кромѣ того единогласно постановлено: 1) просить Финансовую Коммисію принять участіе въ организаціи торжественнаго чествованія городомъ 50-лѣтія реформы, поручивъ ей совмѣстно съ управой выработку ея деталей; 2) ассигновать на этотъ предметъ 1000 руб.

3. Докладъ Управы и Финансовой Коммисіи со смѣтой доходовъ и расходовъ г. Пензы на 1911 годъ. Кромѣ бюджетной статьи въ № 1 и 2 будетъ въ № 2 помѣщена цифровая смѣта.

При общемъ обсужденіи смѣты доходовъ на 1911 годъ Дума прежде всего разсмотрѣла вопросъ о повышеніи процента обложенія вмѣсто 0,60 до 0,80 стоимости иму-

ществъ, что дало бы дохода 59256 р. болѣе однороднаго дохода 1910 года на 15256 р. Въ виду возникшихъ преній гл. Д. В. Вярьвильскимъ было выяснено, что г. Пенза не использовалъ всѣхъ предоставленныхъ ему закономъ правъ обложенія и потому увеличенія оцѣночнаго сбора въ силу необходимости расширенія расходовъ на обязательныя повинности является единственнымъ средствомъ ихъ погашенія. Кромѣ того существующее обложеніе городскихъ имуществъ нельзя назвать высокимъ сравнительно съ рыночной ихъ стоимостью и въ виду оцѣнки правительствомъ въ законодательныхъ цѣляхъ городскихъ имуществъ въ 23000000 руб. вмѣсто существующей въ 7 свыше мил. повышеніе обложенія явится нормальнымъ и полезнымъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы на ходатайства г рода о пособіяхъ отъ казны послѣдняя не могла ссылаться при отказахъ на неиспользованіе городомъ своихъ бюджетныхъ правъ.

1) Гласные Будылинъ и Грошевъ высказались за оставленіе оцѣночнаго сбора въ прошлогодней суммѣ, указывая на задолженность городскихъ недвижимыхъ имуществъ и на возможное увеличеніе правительствомъ и земствомъ собственныхъ налоговъ.

Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ Дума большинствомъ 17 голосовъ противъ 15 разрѣшила въ смыслѣ увеличенія процента обложенія только на 0,10 стоимости имуществъ. Предложенія увеличить означенный % на 0,20 и 0,15 были закрытой баллотировкой отвергнуты Думой большинствомъ голосовъ.

Въ виду принятія увеличенія оцѣночнаго сбора Дума постановила внести въ смѣту доходовъ 1911 года по § I сумму въ 51628 руб.

2. Единогласно постановлено Утвердить всѣ перечисленія въ докладѣ измѣненія, внесенныя Управою и Финансовой Комиссіей въ проектъ городской смѣты 1911 года по §§ II, III, IV, V и VI. По § V принять также пожеланія Финансовой Комиссіи, изложенныя въ докладѣ.

3. По § VI сумму чрезвычайн. доходовъ принять условно, до выясненія расходовъ по указаннымъ въ докладѣ мѣропріятіямъ, связаннымъ съ доходностью послѣднихъ.

4. Утвердить по § VII обыкновенные доходы въ суммахъ, указанныхъ въ докладѣ къ полученію изъ пособій за расквартированіе войскъ, содержаніе штата городовыхъ, отчисленія изъ прибылей Банка и со сборовъ съ арендаторовъ городскихъ имуществъ, за пастьбу скота, и за лѣченіе въ томъ числѣ 600 руб. за медикаменты съ состоятельныхъ горожанъ.

5. Считать принятыми 9781 р. 28 к. по § VIII.

6. Общій итогъ обыкновенныхъ доходовъ на 1911 г. утвердить въ суммѣ 595535 рублей.

7. При разсмотрѣніи расходной смѣты Дума единогласно постановила: Ассигнованія по § I расходной смѣты утвердить въ суммѣ 5172 р.

8. При обсужденіи и принятіи § II Дума закрытой баллотировкой разрѣшила вопросъ: а) о назначеніи Городскому Архитектору разъѣздныхъ суммъ въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ (рѣшеніе принято большинствомъ 18 гол. противъ 13); б) объ увеличеніи жалованья городскому Инженеру на 600 руб, и ему же разъѣздныхъ 200 р., а всего 800 руб. (рѣшеніе принято 18 гол. противъ 14).

9. Заключенія доклада по § IV Дума единогласно постановила утвердить, принявъ всю смѣту его въ суммѣ 62996 руб.

10. На содержаніе городской полиціи единогласно постановлено отпустить 63819 руб.. съ утвержденіемъ мнѣнія Коммисіи объ отказѣ въ увеличеніи квартирнаго довольствія г. Полиціймейстеру.

11. По § VI на содержаніе пожарной команды единогласно принято установленіе окладовъ пожарной командѣ и періодическихъ прибавокъ съ разрѣшеніемъ закрытой баллотировкой большинствомъ 27 голосовъ противъ 5 вопроса объ учрежденіи новой должности помощника брандмейстера съ жалованьемъ 480 руб. въ годъ.

12. Единогласно разрѣшенъ кредитъ въ суммѣ 60045 руб. по § VII на благоустройство города и утверждено заключеніе Коммисіи о невозможности удовлетворенія ходатайства горожанъ о новыхъ мѣропріятіяхъ по устройству мостовыхъ и укрѣпленію набережной за отсутствіемъ на то средствъ.

13. Принимая въ полной суммѣ 31689 руб. расходы по § VIII на городскія сооруженія, Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 22 голосовъ противъ 10 постановила провести водопроводъ въ Инвалидную улицу съ затратой на этотъ предметъ 4800 руб. въ цѣляхъ использованія его въ противопожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ, высказавшись за устройство также водоразборной будки. Заключеніе Коммисіи о пересмотрѣ плана работъ Думой принято единогласно.

14. Утвердивъ затѣмъ единогласно расходы по §§ IX, X, XI и XII въ предположенныхъ докладомъ Управы и Финансовой Коммисіи суммахъ, Дума обсужденіе прочихъ очередныхъ дѣлъ постановила отложить, за позднимъ временемъ, до вечера 12 Января.

II.

12 Января 1911 года.

Засѣданіе Городской Думы, 19-го Января открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ: 28 гласныхъ.

Выслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ А. П. Соколова, М. В. Терентьева о причинахъ неявки въ собраніе, при чемъ по ошибкѣ настоящее заявленіе гласнаго Терентьева не было принято къ свѣдѣнію въ засѣданіи 11 Января, а также заявленіе гл. Титова, по сообщенію гласныхъ о болѣзни гл. Н. С. Цвѣтова, его неявка въ собраніе признана уважительной; непредставившіе заявленій гласные В. В. Вырубовъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, Н. Ф. Никулинъ, М. Т. Смирновъ, А. В. Асѣевъ, И. Н. Соловьевъ и предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. Н. Илышевъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1. Продолжалось разсмотрѣніе смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ на 1911 годъ.

Въ виду соотвѣтствующихъ заключеній доклада единогласно постановлено

1) Утвердить по § XIII расходы въ суммѣ 95460 р. 18 к., по § XIV въ суммѣ 77629 р. 70 к. и по § XV въ суммѣ 13664 р. Затѣмъ Дума единогласно утвердила предположеніе доклада о порядкѣ замощенія городскихъ улицъ.

Въ виду невозможности сбалансировать смѣту доходовъ и расходовъ на 1911 годъ безъ принятія чрезвычайныхъ суммъ, Дума, обсуждая расходы по § VII доходной смѣты выяснила вопросъ о необходимости производства займа. Единогласно утвердивъ расходы по этому отдѣлу въ суммѣ 315229 рублей, Дума приступила къ закрытой баллотировкѣ по рѣшенію вопроса о заключеніи займа въ суммѣ 120000 рублей.

Заемъ утвержденъ большинствомъ 33 голосовъ противъ 2 въ означенной суммѣ.

Сумма займа увеличена противъ 118500 руб. до 120000 руб. въ виду внесенія въ § XVI расходовъ 1000 рублей на чествованіе юбилея 19 февраля и 500 рублей на непредвидѣнные расходы.

Общая смѣта доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ чрезвычайными утверждена единогласно въ суммѣ 726019 рублей.

2. Разсмотрѣно заявленіе городского ветеринарнаго врача П. П. Писарева объ условіяхъ службы его въ городѣ.

При обсужденіи настоящаго доклада гласный Д. В. Вярьвильскій высказалъ убѣжденіе, что оплата труда лицъ, работающихъ въ городскихъ предпріятіяхъ, должна сообразоваться и съ ихъ заинтересованностью въ дѣлѣ и возможностью такимъ образомъ поднятія доходности этихъ предпріятій.

Гласный А. М. Архиповъ указалъ на трудность боенскаго дѣла и высказался за удовлетвореніе ходатайства Писарева, какъ опытнаго ветеринара.

По окончаніи преній, Дума единогласно постановила согласиться съ докладомъ Управы.

3. Разсмотрѣно ходатайство Е. А. Гавриловой о пособіи за службу умершаго ея мужа, въ канцеляріи Управы.

По выслушаніи доклада и сообщеніи Городского Головы и гласнаго И. А. Грошева о безпомощномъ положеніи семьи Гавриловой и гл. Д. В. Вярьвильскаго о крупныхъ заслугахъ покойнаго, какъ городского работника передъ Городскимъ Управленіемъ, Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 27 голосовъ противъ 9 постановила ассигновать ежегодное пособіе семьѣ покойнаго Гаврилова въ суммѣ 600 рублей, отнеся этотъ расходъ на 1911 годъ.

4. Разсмотрѣно ходатайство О. А. Анировой о пособіи за службу умершаго ея мужа въ канцеляріи Управы.

Выслушавъ докладъ Управы, Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 34 голосовъ противъ 1 постановила ассигновать Анировой ежегодное пособіе въ суммѣ 180 рублей въ годъ, отнеся расходъ на смѣту 1911 года.

5. Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ торговымъ производствомъ о сдачѣ въ аренду на 12 лѣтній срокъ 2 хъ участковъ городской земли въ 3 десятины въ I части подъ кирпичный заводъ.

Выслушавъ актъ торговаго производства и кондиціи, нѣкоторые гласные указывали на низкую цѣну, установленную на торгахъ, а также на необходимость устройства собственнаго городского кирпичнаго завода.

Гласный Грошевъ внесъ предложеніе помимо принятія посаженной платы, установить такую же съ каждой тысячи выработаннаго кирпича.

Гласный Д. В. Вярьвильскій указалъ, что на основаніи цѣнъ, указанныхъ въ торговомъ производствѣ, нельзя считать цѣну Гурвича низкой, тѣмъ болѣе, что арендаторы-владѣльцы кирпичныхъ заводовъ

не могутъ явиться серьезными конкурентами будущему проектируемому городскому кирпичному заводу въ отношеніи цѣнъ на кирпичъ и извѣстной монополіи на подходящую свободную городскую землю.

Гласный Н. Н. Мещеряковъ не согласился съ послѣдними заключеніями гл. Д. В. Вярьвильскаго, гл. Волосовъ высказался за передачу вопроса въ коммисію.

Путемъ закрытой баллотировкой большинствомъ 21 голоса противъ 12 Дума отклонила передачу въ комиссію. Утвержденіе торговъ Дума постановила большинствомъ 17 противъ 16 голосовъ при закрытой баллотировкѣ.

При разсмотрѣніи кондицій Дума единогласно постановила принять дополненіе къ положеніямъ этихъ кондицій, что за могущіе произойти уоытки отъ прекращенія аренды городъ не отвѣчаетъ. И „обязать арендаторовъ при окончательной сдачѣ участковъ въ распоряженіе города передать ихъ въ спланированномъ видѣ".

6. Разсмотрѣно ходатайство мясоторговцевъ о допущеніи ихъ къ безплатной промывкѣ кишекъ убиваемаго на скотобойнѣ скота въ помѣщеніи скотобойни.

По выслушаніи доклада Дума единогласно постановила согласиться съ заключеніями по сему вопросу, указанными въ означенномъ докладѣ.

7. Разсмотрѣно ходатайство П. О. Еремина. Е. В. Егорова, К. Н. Тащинова, И. М. Кирѣева и другихъ о разрѣшеніи содержать заведенія трактирнаго промысла съ продажаю и безъ продажи крѣпкихъ напитковъ. Дума согласилась съ заключеніями Управы.

8. Произведены выборы членовъ Городской Управы.

а. Предварительно производства выборовъ Думою рѣшенъ вопросъ объ увеличеніи основного оклада содержанія членамъ Управы въ размѣрѣ 2000 рублей въ годъ каждому. Рѣшеніе при закрытой баллотировкѣ принято большинствомъ 30 голосовъ противъ одного; въ баллотировкѣ, согласно 120 ст. Город. Полож. не участвовали члены Управы Соколовъ и Марьинъ.

Затѣмъ Дума заслушала заявленіе домовладѣльца И. Я. Степанова о желаніи его послужить въ должности члена Управы. Изъ намѣченныхъ записками кандидатовъ баллотировались Свинуховъ, Соколовъ, Марьинъ и Степановъ. При закрытой баллотировкѣ на означенную должность членовъ П. П. Марьина и М. Д. Соколова послѣдніе въ силу ст. 120 Город. Полож. устранялись отъ участія въ выборахъ.

Считать избранными постановлено Марьина и Соколова.

Затѣмъ произведены закрытой баллотировкой выборы

б) Товарища Директора Городского Общественнаго Банка и кандидата къ нему.

в) Членовъ Учетнаго при Городскомъ Банкѣ Комитета.

Предварительно выборовъ Дума постановила условія службы въ этихъ должностяхъ оставить прежнія (вознагражденіе въ 1200 р. всѣмъ съ распредѣленіемъ по мѣрѣ участія въ засѣданіяхъ).

и г) Члена коммиссіи завѣдывающей Ремесленной школой Ф. Е. Щвецова.

Обсужденіе прочихъ городск. дѣлъ за позднимъ временемъ отложено.

III.

Пензенскою Городскою Думою въ засѣданіи 12-го Января 1911 г. произведены выборы:

1) На должность Членовъ Городской Управы на четырехлѣтіе съ 1911-го года.

Свинуховъ Александръ Григорьевичъ большинствомъ 17 противъ 16.
Марьинъ Петръ Павловичъ . . . . „ 19 „ 13.
Соколовъ Михаилъ Даниловичъ . . „ 20 „ 12.
Степановъ Иванъ Яковлевичъ . . . „ 6 „ 27.

Дума постановила избранными считать Соколова М. Д. и Марьина П. И.

2) На должность Товарища Директора Пензенскаго Городского Общественнаго Банка на четырехлѣтіе съ 1911-го года

Алексѣевъ Михаилъ Николаевичъ . . большинствомъ 26 противъ 7.

3) На должность Кандидата Товарища Директора Пензенскаго Городского Общественнаго Банка на четырехлѣтіе съ 1911 г.

Ивановскій Димитрій Евлампіевичъ, большинствомъ 27 противъ 6.

4) На должность Членовъ Учетнаго Комитета при Пензенскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ.

Густовъ Федоръ Семеновичъ . . . большинствомъ 24 противъ 4.
Марковъ Парфирій Федотовичъ . „ 21 „ 7.
Яхонтовъ Александръ Всеволодовичъ „ 20 „ 7.
Карповъ Алексѣй Андреевичъ . . „ 23 „ 4.
Вакуленко Александръ Ивановичъ . „ 21 „ 5.
Будылинъ Евфимъ Евтихіевичъ . . „ 24 „ 2.
Буровъ Иванъ Ивановичъ . . . . „ 22 „ 4.
Никулинъ Михаилъ Павловичъ . . „ 17 „ 10.
Цвѣтовъ Николай Семеновичъ . . . „ 15 „ 11.
Ивановъ Михаилъ Осиповичъ . . „ 21 „ 4.

5) На должность Члена Коммиссіи для Управленія Ремесленною Школою учрежденною на средства Ф. Е. Швецова на четырехлѣтіе съ 1909 года.

Габенцъ Александръ Федоровичъ . большинствомъ 23 противъ 1.

IV.

— *Докладъ Городского Головы по вопросу объ ознаменованіи 50 лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.* *)

19 февраля сего года почти вся Россія будетъ праздновать 50-лѣтній юбилей крестьянской реформы. Органы мѣстнаго самоуправленія, земства и города, въ числѣ другихъ общественныхъ учрежденій также должны чѣмъ-либо достойно ознаменовать этотъ замѣчательный день и многіе изъ нихъ уже подготовились въ память предстоящаго 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости провести въ жизнь рядъ мѣропріятій того или иного общественно-полезнаго и просвѣтительно-культурнаго значенія.

Это вполнѣ и понятно, такъ какъ крестьянская реформа 1861 года помимо своего собственнаго крупнаго историческаго значенія была основнымъ источникомъ и многихъ другихъ государственно-правовыхъ и общественно-экономическихъ реформъ, раскрѣпостившихъ Россію отъ всѣхъ прежнихъ ненормальныхъ устоевъ жизни и поставившихъ ее на путь дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія; въ частности вызвала знаменательную для городовъ реформу Городового Управленія въ Россіи введеніемъ Городового Положенія 1870 года.

Въ виду этихъ соображеній Городскія Управленія, какъ представители всего городского населенія, въ большемъ составѣ обязаннаго появленію своему на исторической сценѣ означенной реформѣ, должны отмѣтить день 30-лѣтняго ея юбилея не только при участіи своихъ органовъ управленія, но съ привлеченіемъ къ этому чествованію въ той или иной формѣ всѣхъ горожанъ.

Пензенскому Городскому Общественному Управленію также надлежитъ рѣшить настоящій вопросъ своевременнымъ его выясненіемъ, въ виду чего я,—позволяю предложить настоящему собранію Думы нижеслѣдующія положенія.

Полагая, что Пензенская Городская Дума разрѣшеніемъ вопроса о сооруженіи въ г. Пензѣ Народнаго Дома имени Императора Александра II уже ознаменовала память Царя-Освободителя достойнымъ образомъ, всетаки необходимо, Его великое дѣяніе—освобожденіе крестьянъ—почтить самостоятельно путемъ принятія особыхъ постановленій объ общественномъ выступленіи Городского Управленія въ общемъ народномъ дѣлѣ празднованія предстоящаго юбилея.

Соотвѣтствующими формами означеннаго ознаменованія въ числѣ другихъ могущихъ быть принятыми Думой, безусловно являются тѣ культурно-просвѣтительныя мѣры, которыя съ одной стороны опредѣлили-бы характеръ юбилейнаго чествованія, съ другой имѣли бы чисто мѣстное общественно-полезное значеніе. Исходя изъ этого, мною предлагаются и могутъ быть приняты слѣдующія мѣропріятія.

*) См. постанов. Думы отъ 11 Января.

1. Присвоить одному изъ открываемыхъ въ 1911 году городскихъ начальныхъ училищъ наименованіе учрежденнаго въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Такое наименованіе присвоить также проектируемой профессіонально-ремесленной женской школѣ, ускоривъ ея учрежденіе.

II. Въ день юбилея 19 февраля раздать отъ имени Городского Управленія учащимся всѣхъ городскихъ начальныхъ школъ брошюру, освѣщающую историческое событіе 19 февраля 1861 г. и царствованіе Царя-Освободителя, а также просить учительскій персоналъ этихъ школъ устроить въ вечеръ этого дня чтенія съ учащимися, посвященныя означенному событію.

На пріобрѣтеніе брошюръ, (желательно съ портретомъ Императора Александра II), ассигновать изъ городскихъ суммъ 600 руб., по расчету на 3000 учащихся, при затратѣ на каждую брошюру по 20 к.

Выборъ брошюры изъ имѣющихся въ изданіи предоставить Управѣ или одной изъ Городскихъ Коммисій совмѣстно съ учебнымъ начальствомъ.

III. Во всѣхъ городскихъ начальныхъ школахъ вывѣсить портретъ Императора Александра II, ассигновавъ на этотъ предметъ 100 р. при затратѣ на каждую школу по 5 рублей.

IV. Сложить съ бѣднѣйшихъ жителей города недоимки прежнихъ лѣтъ въ общей суммѣ до 10 тысячъ рублей, предоставивъ Управѣ распредѣленіе означенной льготы между недоимщиками.

V. Поручить Городскому Головѣ въ случаѣ присутствія его на торжественныхъ собраніяхъ, устроенныхъ въ день 19 февраля, доложить постановленія Думы о постройкѣ Народнаго Дома имени Императора Александра II и о способахъ чествованія Городскимъ Управленіемъ юбилейнаго дня.

VI. Поручить редакціи городского журнала „*Пензенскій Городской Вѣстникъ*“ выпустить въ день 19 февраля *юбилейный* № журнала, посвященный историческому событію и всестороннему выясненію вліянія его на городскую жизнь и на организацію и дѣятельность Городского Управленія. Въ юбилейномъ № должны быть отмѣчены также постановленія Думы о способахъ чествованія крестьянской реформы и всѣ относящіеся къ сему матеріалы. Въ цѣляхъ широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ событіи и его ознаменованія среди городского населенія, необходимо постановить безплатную раздачу означеннаго № горожанамъ, для чего отпечатать его въ большомъ количествѣ экземпляровъ. При отпечатаніи 1000 экземпляровъ, предназначенныхъ исключительно для безплатнаго распространенія и, при вложеніи въ каждый экз. портрета Императора Александра II, необходимо ассигновать въ распоряженіе редакціи на расходы сумму 85 р.; на изданіе 2000 экземпляровъ также съ портретомъ—130 р. Кромѣ того при приложеніи

въ каждомъ экземплярѣ другого снимка съ картины „Чтеніе Манифеста 19 февраля 1861 г.“ къ означеннымъ суммамъ требуется доассигновать по 20 руб. на каждую тысячу экземпляровъ. Стоимость одного безплатнаго экземпляра при этихъ затратахъ будетъ отъ $8^1/_2$ до $10^1/_2$ коп. при печатаніи 1000 экземпляровъ съ однимъ и двумя снимками; и отъ $6^1/_2$—$8^1/_2$ коп. при 2000 экз. съ тѣми же приложеніями.

VII. Кромѣ того установить въ день 19 февраля слѣдующую послѣдовательность торжественнаго чествованія памяти Царя Освободителя и Его великой реформы.

а) послѣ богослуженія въ соборѣ открыть экстренное собраніе Думы для прочтенія постановленія ея о постройкѣ Народнаго дома и для окончательнаго принятія строительнаго проекта на постройку этого дома, и утвержденія срока постройки, а также для избранія знаменитаго ветерана, дѣятеля реформы, оставшагося въ живыхъ графа *Д. А. Милютина* почетнымъ гражданиномъ г. Пензы.

б) По закрытіи засѣданія Думы послѣдней въ полномъ составѣ отправиться и присутствовать на мѣстѣ, отведенномъ подъ постройку Народнаго дома, для торжественнаго освященія послѣдняго съ отслуженіемъ молебна. На означенное освященіе пригласить къ присутствованію высшую городскую администрацію; депутаціи отъ городскихъ культурно-просвѣтительныхъ, сословныхъ учрежденій и профессіональныхъ обществъ города и губернскаго и уѣзднаго земствъ, равно какъ и учащихся городскихъ школъ во главѣ съ учебнымъ начальствомъ. Во время акта освященія произвести раздачу вышеозначенныхъ брошюръ отъ Городского Управленія учащимся и юбилейнаго № *„Пензенскаго Городского Вѣстника“* населенію.

в) Вечеромъ 19 февраля открыть подъ предсѣдательствомъ Городского Головы въ присутствіи состава Городской Думы въ одномъ изъ соотвѣтствующихъ помѣщеній города публичный торжественный актъ чествованія городомъ юбилея по слѣдующей программѣ: 1) привѣтствіе и докладъ Городского Головы о соотвѣтствующихъ случаю постановленіяхъ Думы; 2) привѣтствія депутацій отъ земства, просвѣтительныхъ, сословныхъ и профессіональныхъ учрежденій и обществъ города; 3) чтеніе рефератовъ, посвященныхъ великому событію; 4) возложеніе вѣнковъ на бюстъ Императора Александра II; 5) исполненіе кантаты и проч.

Для проведенія всѣхъ означенныхъ мѣропріятій по устройству торжественнаго чествованія городомъ 50-лѣтія великой реформы—желательно избрать изъ состава Думы особую въ помощь Управѣ Исполнительную Комиссію, представивъ ей установить детали указанныхъ предположеній и программы акта и ассигновать въ распоряженіе ея на расходы по сему предмету опредѣленную сумму, а также сдѣлать по-

становленіе о сообщеніи принятаго Думою способа ознаменованія 50-лѣтія крестьянской реформы всѣмъ перечисленнымъ выше учрежденіямъ и обществамъ и оповѣстить о семъ населеніе города путемъ напечатанія его въ „*Городскомъ Вѣстникѣ*“ и въ особыхъ объявленіяхъ.

Предлагая все вышеизложенное на разсмотрѣніе Думы, я позволяю высказать убѣжденіе, что, принявъ указанный способъ ознаменованія городомъ юбилея великаго событія, Городская Дума въ достаточной степени и достойнымъ образомъ проявитъ свое участіе въ дѣлѣ всенароднаго празднованія знаменательнаго дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, широко распространивъ память объ этомъ днѣ среди городского населенія г. Пензы не только въ настоящее, но и на будущее время.

Отчетъ совмѣстнаго засѣданія Городской Управы, Санитарной и Больнично-Строительной Коммиссій 24 Ноября 1910 года.

Въ засѣданіе участвовали кромѣ состава Городской Управы: В. В. Вырубовъ, В. А. Германъ, А. Н. Хрипуновъ, Ф. И. Титовъ, В. Е. Антоновъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. Ф. Габленцъ, Н. П. Карповъ, городскіе врачи: И. И. Сивохинъ, Н. Е. Крамольскій, Н. В. Мораховскій и приглашенные на засѣданіе Пензенскій Врачебный Инспекторъ П. В. Ивановъ, городскіе ветеринарные врачи: Ф. Ф. Писаревъ и Г. И. Линитъ.

Предсѣдательствовалъ замѣститель Городского Головы Д. В. Вярьвильскій.

Предсѣдатель, упомянувъ объ отказѣ В. И. Просвирнина отъ обязанностей Предсѣдателя Санитарной Коммиссіи, сдѣлалъ сообщеніе о проектѣ организаціи Санитарнаго Отдѣла при Городской Управѣ, о постановленіи Городской Думы, касающемся разсмотрѣнія нынѣ существующей организаціи Санитарной Коммиссіи въ виду неопредѣленности ея работы. Указывается на самостоятельное существованіе больничностроительной Коммиссіи отъ Санитарной и на чрезвычайно медленную работу ихъ. Санитарный врачъ, по предложенію Предсѣдателя, даетъ краткія свѣдѣнія о существующихъ медико-санитарныхъ организаціяхъ въ Оренбургѣ, Уфѣ, Петербургѣ и Москвѣ.

Начавшіяся послѣ предварительныхъ сообщеній Предсѣдателя и Санитарнаго врача пренія коснулись вопроса: какимъ образомъ реорганизовать нынѣ существующую Санитарную Коммиссію и возможно-ли объединеніе всѣхъ отраслей медико-санитарнаго дѣла въ городѣ въ одной коммиссіи. Большинство членовъ собранія высказалось за измѣненіе характера новой коммиссіи: изъ исполнительной, какой она была до сего времени, она должна сдѣлаться подготовительной. Больнично-Строительная и санитарная коммиссіи должны слиться и новая объединенная коммиссія должна расширить свои функціи, тѣмъ болѣе, что тенденція къ подобному расширенію функцій замѣчалась и ранѣе (въ вопросѣ о выборѣ санитарнаго врача). Члены коммиссіи

должны выбираться Думой, и сама коммиссія, такимъ образомъ, должна явиться органомъ Думы.

Собраніе приняло слѣдующее названіе новой коммиссіи: „Врачебно-Санитарная Коммиссія".

Въ составъ ея входятъ съ правомъ рѣшающаго голоса:

По избранію Городской Думы

1) Весь составъ Городской Управы.
2) Предсѣдатель.
3) Товарищъ предсѣдателя, замѣщающій послѣдняго въ его отсутствіе
4) 4 члена.
5) Всѣ городскіе врачи.
6) Всѣ ветеринарные врачи съ правомъ рѣшающаго голоса по ветеринарной части.
7) Врачебный Инспекторъ или его замѣститель.
8) Санитарный врачъ Губернскаго Земства.
9) Ветеринарный инспекторъ по вопросамъ ветеринарнымъ.

Коммиссія можетъ быть созвана по заявленію 3—4 членовъ. Въ случаѣ отсутствія (въ городѣ) Предсѣдателя и его товарища, Коммиссія созывается Городскимъ Головой. Секретаремъ Коммиссіи является санитарный врачъ, а въ случаѣ его отсутствія— одинъ изъ врачей.

По усмотрѣнію Предсѣдателя въ засѣданія коммиссіи могутъ быть приглашаемы свѣдующія лица.

Функціи „Врачебно-Санитарной Коммиссіи" слѣдующія: Ей принадлежитъ иниціатива и обсужденіе всѣхъ вопросовъ, касающихся врачебно-санитарнаго дѣла въ городѣ. Она даетъ заключенія по вопросамъ о приглашеніи и увольненіи высшаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала и наблюдаетъ за существующей постановкой врачебно-санитарнаго дѣла въ городѣ.

Подробныя инструкціи должны быть выработаны самой Коммиссіей и представлены на утвержденіе Думы.

— Заявленіе въ Пензенскую Городскую Думу Члена Управы и заступающаго мѣсто Городского Головы Давида Васильевича Вярьвильскаго о сложеніи съ себя обязанностей заступающаго мѣсто Городского Головы.

Въ виду того, что въ настоящее время съ переизбраніемъ двухъ членовъ Управы на новый 4 лѣтній срокъ составъ ея вполнѣ опредѣлился на ближайшіе 2 года и что эти новые выборы были произведены послѣ принятія Думой реорганизаціи дѣла въ Управѣ—совершенно своевременно возникаетъ вопросъ о распредѣленіи работъ между ея составомъ.

На основаніи введенной съ 1 сего Января реформы каждый изъ членовъ Управы становится отвѣтственнымъ завѣдывающимъ извѣстными отдѣлами Управы, гдѣ онъ является не только исполнителемъ и контролеромъ, но и посителемъ иниціативы, которую онъ и будетъ съ ближайшей помощью своихъ сотрудниковъ проводить и защищать какъ въ Управѣ, въ думскихъ коммисіяхъ, такъ и въ Думѣ, одновременно съ тѣмъ онъ несетъ и всю отвѣтственность за результатъ работъ.

Такая серьезная обязанность возлагаетъ на каждаго изъ членовъ Управы, въ томъ числѣ и на меня, необходимость спеціализироваться въ тѣхъ отрасляхъ городского хозяйства, которыя будутъ переданы намъ. Во время моей предыдущей 2-хъ лѣтней службы въ Городскомъ Управленіи я, къ сожалѣнію, не могъ достаточно изучить тѣ отдѣлы, которыми завѣдывалъ, т. к. на мнѣ лежала кромѣ обязанности члена Управы столь же отвѣтственная обязанность заступающаго мѣсто Городского Головы. Послѣднія обязанности я считалъ очень важными, т. к. онѣ возлагали на меня необходимость близкаго знакомства не только со своими отдѣлами, но и съ ходомъ всѣхъ разностороннихъ текущихъ дѣлъ по Городскому Общественному Управленію, чтобы всегда безъ ущерба для городского дѣла быть готовымъ замѣстить Городского Голову; въ силу этихъ же соображеній я считалъ себя ближайшимъ товарищемъ Городского Головы въ вопросахъ общаго направленія дѣлъ, что возлагало на меня огромную отвѣтственность и возможность большихъ нареканій.

Кромѣ работы, вытекающей изъ моихъ обязанностей, мнѣ приходилось фактически выступать и разрѣшать вопросы, совершенно не входящіе въ кругъ вѣдѣнія моихъ отдѣловъ.

Такая моя разнообразная дѣятельность естественно наносила ущербъ тѣмъ отдѣламъ, которые я взялъ въ свое непосредственное завѣдываніе, т. к. я не могъ имъ посвящать должнаго вниманія за отсутствіемъ времени.

Кромѣ сего, къ крайнему сожалѣнію, моя 2-хъ лѣтняя работа въ Городской Управѣ въ качествѣ ея члена и заступающаго мѣсто Городского Головы, совпавъ съ періодомъ кипучей дѣятельности этого учрежденія, настолько утомила меня, что въ будущемъ исполнить работу въ томъ объемѣ, въ какомъ она была на мнѣ до сего времени, я положительно не въ силахъ, т. к. не обладаю особымъ здоровьемъ.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ я рѣшительно отказываюсь отъ должности заступающаго мѣсто Городского Головы и считаю возможнымъ для Думы замѣну меня однимъ изъ моихъ товарищей, которые нынѣ новымъ переизбраніемъ Думой вполнѣ уравнены со мной во всѣхъ условіяхъ службы и долѣе меня работаютъ по Городскому Общественному Управленію. Такое освобожденіе меня отъ должности заступающаго мѣсто Городского Головы даетъ мнѣ возможность безъ риска для своего здоровья продолжать работу родному городу до конца моихъ полномочій, тѣмъ болѣе, что и при такомъ распредѣленіи обязанностей я буду въ достаточной мѣрѣ занятъ, т. к. на меня еще неизбѣжно падаетъ завѣдываніе реорганизаціей дѣлопроизводства Управы въ виду того, что на Городскомъ Головѣ лежитъ лишь общее наблюденіе. Члены Управы будутъ спеціализироваться на практическихъ дѣлахъ, я же, какъ выступавшій въ Думѣ за таковую реорганизацію и доказывавшій ея необходимость, нравственно обязанъ буду проводить эту реформу на дѣлѣ.

Въ заключеніе пользуюсь случаемъ принести Думѣ мою глубокую благодарность за то довѣріе, которое мнѣ приходилось констатировать при исполненіи мною различныхъ обязанностей въ качествѣ члена Управы и заступающаго мѣсто Городского Головы

Изъ журнала Пензенской Городской Думы отъ 15-го Декабря 1910 года.

Разсмотрѣнъ докладъ Управы по вопросу о посѣщаемости гласными засѣданій Городской Думы въ 1909 и 1910 годахъ.

Въ дополненіе къ докладу Управы членъ ея Д. В. Вярьвильскій указалъ, что посѣщеніе гласными Думы засѣданій, влечетъ за собой большую охрану интересовъ избирателей такъ какъ тотъ или иной составъ гласныхъ можетъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, обсуждаемыхъ Думой.

Въ виду значенія этого обстоятельства Дума постановила:

1) Предложить гласнымъ исполненіе ст. 60 Город. Полож. о необходимости извѣщенія отсутствующихъ гласными Предсѣдателя Думы о причинахъ своей неявки, 2) отмѣчать въ журналахъ засѣданій Думы гласныхъ, отсутствующихъ въ Думѣ безъ представленія уважительныхъ причинъ путемъ извѣщенія о томъ Предсѣдателя Думы, 3) разослать гласнымъ Думы для освѣдомленія копію настоящаго постановленія Думы.

СПИСОКЪ ДѢЛЪ,

переданныхъ Думой въ подготовительныя Коммиссіи.

I.

Въ финансовую Комиссію.

1) Объ отводѣ городской земли для постройки 2-й мужской и 2-й женской гимназіи. Постановленіе Думы 18-го марта 1909 года.

2) Объ условіяхъ пользованія дачнымъ мѣстомъ за Сурой и о порядкѣ сдачи этихъ участковъ. Постановленіе Думы 13-го мая 1909 года.

3) О выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу. Постановленіе Думы 17 марта 1909 года.

4) Разработка программы конкурса на постройку зданій на углу Московской и Нагорной ул. Постановленія Думы 15 апрѣля 1909 года.

5) Разработка вопроса о принятіи городомъ имущества, завѣщаннаго А. П. Банниковымъ. Постановленіе Думы 15 апрѣля 1909 года.

6) Осмотръ на мѣстѣ домовъ О. И. Родзевичъ и выясненіе степени прочности и пригодности ихъ для размѣщенія городскихъ учрежденій. Постановленіе Думы 23 іюня 1909 года.

7) О выработкѣ цѣлесообразныхъ мѣръ къ развитію доступнаго Пензенскимъ горожанамъ ипотечнаго кредита. Постановленіе Думы 12 мая 1909 года.

8) О предварительной разработкѣ Положенія объ адресномъ столѣ въ Пензѣ. Постановленіе Думы 16 іюня 1909 года.

9) О пересмотрѣ существующаго порядка сдачи лавокъ съ торговъ. Постановленіе Думы 14 октября 1909 года.

10) Разработка вопроса о перенесеніи базара съ понедѣльника на вторникъ. Постановленіе Думы 11 августа 1909 года.

11) Инструкція Строительной Коммиссіи. Постановленіе Думы за 1910 годъ.

12) Домъ Банниковой. Постановленіе Думы 9 апрѣля 1910 года.

13) Память Толстого. Постановленіе Думы 11 ноября 1910 года.

14) Инструкція Управы.

II.

Въ Коммиссію по отчужденію земель (она же Юридическая).

1) Разработка вопроса о регулированіи поселка Графовка. Постановленіе Думы 15 апрѣля 1909 года.

2) О разработкѣ вопроса по поводу назначенія представителя для защиты интересовъ въ Правительствующемъ Сенатѣ по взысканію съ желѣзныхъ дорогъ оцѣночнаго сбора. Постановленіе Думы 29 сентября 1909 года.

III.

Въ Коммиссію по изслѣдованію банковыхъ операцій.

1) О разработкѣ проэкта инструкціи для учреждаемой съ 1910 г. при Банкѣ постоянной Коммиссіи и объ изслѣдованіи другихъ операцій Банка. Постановленіе Думы 1 и 2 декабря 1909 года.

2) О разработкѣ вопроса по ходатайству объ учереженіи центральнаго банка, объединяющаго городскіе банки. Постановленіе Думы 10 ноября 1909 года.

Второе очередное собраніе Городской Думы, созываемое по утвержденному росписанію, 25 января 1911 г. въ 7 ½ час. вечера.

Дѣла:

1. Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора о пожертвованіи въ пользу пострадавшихъ отъ землетресенія въ Семирѣченской области.

2. Заявленіе Члена Управы и заступающаго мѣсто Городского Головы Д. В. Вярьвильскаго о сложеніи имъ съ себя обязанностей заступающаго мѣсто Городского Головы и о замѣщеніи этой должности. (См. стр. 61 въ № 1 „Город. Вѣстн.“)

3. Докладъ Городского Головы относительно возбужденія ходатай-

ства передъ Правительствомъ объ учрежденіи должности четвертаго члена Городской управы.

4. Докладъ Управы по вопросу о полученіи 65 тысячъ руб. въ счетъ платы за землю отчужденную для надобностей Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и относительно отчужденій земли съ корпусами на Ярмарочной площади. (см. страница 40 въ № „Городского Вѣстника“.)

5. Ходатайство Директора Народныхъ училищъ Пензенской губерніи о пособіи отъ города на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для вновь открытаго четвертаго четырехкласснаго училища.

6. Ходатайство Начальника Почтово-Телеграфной конторы о пособіи со стороны города на открытіе городского почтово-телеграфнаго отдѣленія.

7. Докладъ Управы и Особой Коммиссіи о результатахъ конкурса на сооруженіе народнаго дома имени Императора Александра II (см. стр. 37 въ № 1 „Пенз. Город. Вѣст.“).

8. Докладъ Управы по ходатайству Пензенскаго Общества поощренія рысистаго коннозаводства и С. И. Гусева объ отводѣ земли близъ ипподрома для конюшни и травосѣянія.

9. Ходатайство Е. Е. Дьячкова объ уступкѣ ему въ собственность городской земли подлежащей согласно плана прирѣзки къ его владѣнію.

10. Докладъ Управы, Санитарной и Больнично-строительной Коммиссіи съ проэктомъ реорганизаціи медико-санитарной части въ городѣ (см. страница 60 въ № 1-й „Городского Вѣстника“).

11. Докладъ Управы о пріобрѣтеніи въ собственность города усадебъ Г. В. Клейменова въ улицѣ Городищенской, Е. С. Ремарчукъ въ Пушкинской улицѣ, наслѣдниковъ А. А. Букарева въ улицѣ Крутиловкѣ.

12. Ходатайство Ф. В. Кажаева о выдачѣ пособія за службу его сторожемъ въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ.

13. Представленіе Распорядителя Городского Ломбарда со смѣтой на 1911 годъ.

14. Ходатайство объединеннаго Комитета по сооруженію въ Кіевѣ памятника поэту Т. Г. Шевченко о пособіи.

15. О замѣщеніи новыми выборами должностей:

а) Предсѣдателя Городской Санитарной Коммиссіи.

б) Представителя города въ Правленіе Общества имени М. Ю. Лермонтова.

в) Членовъ отъ города въ составъ Педагогическихъ совѣтовъ гимназіи и Реальнаго училища.

г) Членовъ отъ города въ составъ Губернскаго по квартирному налогу Присутствія и кандидатовъ къ нимъ.

д) Членовъ финансовой комиссіи на 1911 й годъ.

е) Попечителя 11-го участка о сѣдныхъ.

ж) Кандидата къ торговому Депутату.

з) Членовъ Попечительнаго Совѣта Пензенской 2-й женской гимназіи.

и) Попечителей 2, 8 и 10 мужскихъ и 6 и 7 женскихъ начальныхъ училищъ.

і) Члена Попечительнаго Совѣта Городской Александровской Богадѣльни.

к) Представителя отъ города въ составъ комитета общества поощренія трудолюбія.

СПРАВОЧНЫЯ ЦѢНЫ

въ гор. Пензѣ съ 15-го по 22 Января 1911 года.

Наименованіе предметовъ		Цѣна за пудъ.			
		отъ		до	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Рожь съ возовъ		—	58	—	60
Мука ржаная	съ возовъ	—	64	—	66
	въ лавкахъ	—	70	—	72
Крупа гречневая въ лавкахъ		1	15	1	20
Крупа пшеничная	съ возовъ	—	63	—	67
	въ лавкахъ	—	72	—	75
Сѣно прессованное въ лавкахъ		—	—	—	38
Сѣно прессованное	съ возовъ	—	24	—	28
	въ лавкахъ	—	30	—	33
Овесъ простой	съ возовъ	—	42	—	44
	въ лавкахъ	—	46	—	48
Овесъ перородъ	съ возовъ	—	46	—	50
	въ лавкахъ	—	53	—	57
Солома ржаная		—	9	—	10

Отъ редакціи.

Настоящій № 1 „Пензенскаго Городского Вѣстника“ отпечатанъ въ размѣрѣ $4^1/_4$ печатныхъ листовъ текста. Недостатокъ мѣста не позволилъ однако включити въ № 1-й нѣсколько намѣченныхъ текущихъ замѣтокъ, которыя отложены до № 2.

Врачебно-санитарная хроника.

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ по даннымъ санитарныхъ карточекъ.

I.

Декабрь 1910 года.

№№	Болѣзни.	Части города. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣч. Дома.	Гдѣ лѣч. Въ бол.
1	Оспа натур.	—	1	2	3	—	—	2	4	6	6	—
2	Скарлатина	—	—	1	—	3	3	4	3	7	5	2
3	Дифтерія	3	5	2	7	2	5	7	17	24	3	21
4	Корь	1	3	8	8	1	5	10	16	26	25	1
5	Тифъ. Брюшной	1	3	2	1	2	—	5	4	9	3	6
6	Тифъ. Сыпной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Тифъ. Возвратный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Тифъ. Неопредѣлен.	1	—	—	—	1	—	2	—	2	—	2
9	Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Рожа	3	—	2	1	1	2	6	3	9	2	7
	Итого	9	12	17	20	10	15	36	47	83	44	39

II.

Съ 1-го по 14 Января 1911 года.

1	Оспа натур.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Скарлатина	1	—	2	1	—	—	3	1	4	1	3
3	Дифтерія	2	6	1	1	1	1	4	8	12	4	8
4	Корь	2	—	7	1	1	2	10	3	13	12	1
5	Тифъ. Брюшной	1	1	—	—	2	—	3	1	4	2	2
6	Тифъ. Сыпной	3	1	—	—	—	—	3	1	4	—	4
7	Тифъ. Возвратный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Тифъ. Неопредѣлен.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Рожа	3	—	—	—	1	3	1	4	1	3	
	Итого	12	8	10	3	4	4	26	15	41	20	21

Отвѣтственный редакторъ Членъ Пензенской Городской Управы Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей Секретарь Думы П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СДАЕТСЯ ЛАВКА на базарной площади въ красномъ ряду. О цѣнѣ узнать въ магазинѣ Т-го Д-ма В. А. Вярьвильскій съ С-ми.

2—1

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ЛОМБАРДЪ

объявляетъ, что 30 января, въ 11 час. утра

НАЗНАЧЕНЫ ТОРГИ

Въ продажу назначены просроченные залоги отъ 16 до 30 Іюня 1910 года.

1—1

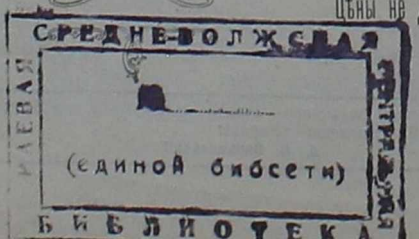
ПЕРЕПЛЕТНАЯ ЛИНЕВАЛЬПЯ

ТИПОГРАФІЯ

„Бр. СОЛОМОНОВЫ“

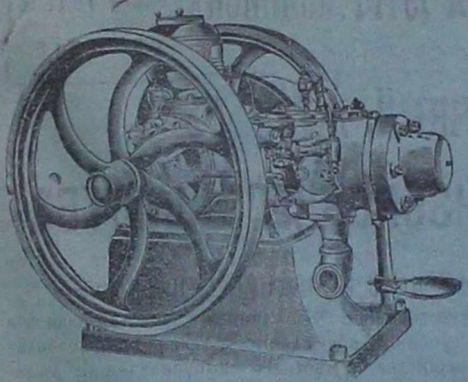
ВЪ ПЕНЗѢ.

Исполненіе скорое. Цѣны не дорогія.



Складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій

Л. М. Зданевичъ



Пенза, Московская ул. Тел. № 83. Отдѣленіе Булычево Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

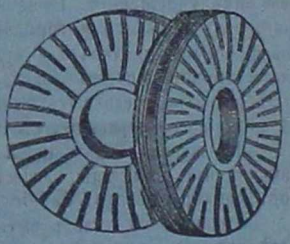
Бороны: „Зигзагъ", двухъ и трехполостныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

Сѣялки: рядовыя, разбросанныя, комбинированныя.

Вѣялки и сортировки разныхъ заводовъ.

Молотилки: конныя и ручныя.

Полныя паровыя молотильныя гарнитуры разныхъ заводовъ. **Паровыя машины. Нефтяные двигатели. Мельничные поставы и трансмиссіи. Приводные ремни:** кожанные нерблюжей шерсти, резиновые, Дико-Базата и пеньковые. **Сита:** желѣзныя, мѣдныя и шелковыя. **Жернова.** искусственные, наждачные и горовые. Соломорѣзки, корнерѣзки. Сепараторы Молочная посуда и другія принадлежности хозяйства, Линолеумъ.



Каталоги и смѣты безплатно.

24—1.

„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО"

2-хъ недѣльный журналъ *годъ изданія 3-й.*

Всестороннее обсужденіе принципіальныхъ, практическихъ и техническихъ вопросовъ городск. хозяйства и управленія. Финансы, жилищн. вопросъ, дороговизна жизни и проч.

ГОРОДЪ СОВРЕМЕННЫЙ И ГОРОДЪ БУДУЩАГО.

Участвуютъ предстан. науки, общест. дѣятели, врачи, архитек., инженеры. Чертежи. Рисунки. Проекты. Статьи, замѣтки. Юрид. и техн. отвѣты. Разъясн. Сената.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ.

ПОДП. ЦѢНА: на годъ 7 р. 50 к.; на ½ г.—3 р. 75 к. Проб. № 60 к. съ перес. Подписка приним. въ главн. конторѣ (Спб. Мойка, 24) и во всѣхъ книжн. магазинахъ Тамъ же подписка на журн. „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО" (1 г.—8 р. ½ г.—4 р.). Складъ

"ПЕРВАГО КАРМАННАГО КАЛЕНДАРЯ-СПРАВОЧНИКА ГОР. И ЗЕМСК. ДѢЯТЕЛЯ" НА 1911 ГОДЪ. Цѣна—1 р.; съ пер. 1 р. 25 к.

При редакціи **КНИЖНЫЙ СКАДЪ**—составленіе библіотекъ, выписка книгъ русскихъ и иностранныхъ, а также учебниковъ.

Отдѣломъ Самарканской Областной Выставки въ Екатеринославѣ журналу присуждена ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

Издатель: **Д. Протопоповъ.**

Редакторъ, Гласные Петерб. Гор. Думы: **Л. Веліховъ. М. Федоровъ.**

3—1.

2-й годъ изданія.

ОТКРЫТА НА 1911 Г. ПОДПИСКА

НА ЗЕМСКІЙ

2-й годъ изданія.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА).

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городского хозяйства и мѣстнаго самоуправленія, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній и содѣйствія развитію кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановкѣ медицины, ветеринаціи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются корреспонденціи изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющіе общественный интересъ, а также хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

По постановленію Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губ. Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ

(УСТАНОВЛЕННАЯ ГУБЕРНСКИМЪ ЗЕМСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ),

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ **ДВА РУБЛЯ** И ДОСТАВКОЙ.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются.

Подписываться просятъ заблаговременно, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ журнала.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять **по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“.** Для личныхъ переговоровъ редакціи (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ), открыта отъ 12 ч. до 2 ч. дня, кромѣ дней неприсутствен.

3—1.

РОСПИСАНІЕ

ОЧЕРЕДНЫХЪ ЗАСѢДАНІЙ

Пензенской Городской Думы

на 1911 годъ.

1-е	засѣданіе	11 Января.
2-е	—	25 Января.
3-е	—	8 Февраля.
4-е	—	22 Февраля.
5-е	—	8 Марта.
6-е	—	22 Марта.
7-е	—	26 Апрѣля.
8-е	—	10 Мая.
9-е	—	31 Мая.
10-е	—	14 Іюня.
11-е	—	2 Августа.
12-е	—	23 Августа.
13-е	—	6 Сентября.
14-е	—	27 Сентября.
15-е	—	11 Октября.
16-е	—	25 Октября.
17-е	—	8 Ноября.
18-е	—	22 Ноября.
19-е	—	7 Декабря.
20-е	—	20 Декабря.

Печатано въ типографіи Братьевъ Соломовыхъ. Пенза.

СЧЕТОВОДНЫЕ КУРСЫ
Ѳ. В. ЕЗЕРСКАГО.

Петербургъ. Невскій, 43. * Москва. Тверская-Ямская, 18.

Преподаваніе счетоводства по всѣмъ системамъ и по всѣмъ отраслямъ промышленности, торговли, городского и земскаго хозяйства. Практическія занятія. Пріемъ слушателей во всякое время года.

Курсы существуютъ съ 1874 г.

Подробныя свѣдѣнія высылаются по требованію безплатно.

ОПЫТНЫЕ СЧЕТОВОДЫ,

члены Общества Счетоводовъ,

принимаютъ на себя: экспертизы ревизію, контроль, консультацію, организацію счетоводства и отчетности и т. п. работы въ столицахъ и провинціи. Адресъ Предсѣдателю Ѳ. В. ЕЗЕРСКОМУ. С.-Петербургъ. Невскій пр., 43. Телеф. 22-70. * Москва, Больш. Тверская, 18. Телеф. 22-63. 1—1.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №—15 коп. безъ доставки и пересылки.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	Позади текста такса объявленій.			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 стран.	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 стран.	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой Редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 10 час. утра до 10 час. дня.